



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, 27 lutego 2023 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Gmina Klembów
ul. Gen. F. Żymirskiego 38, 05-205 Klembów
tel.: (29) 753-88-00
fax: (29) 777-90-85
email: urząd@klembow.pl, zamowienia@klembow.pl

Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie
MS-EKO Sp. z o.o.

ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa
KRS 0000390936

EKOMAX Recykling Sp. z o.o.

ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa
KRS : 0000335082

reprezentowany przez:

r. pr. Annę Packo
Kancelaria Prawna PIERÓG & Partnerzy
ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, 00-695 Warszawa
tel. 22 598 93 13
fax: 22 598 93 33
e-mail: kancelaria@pierog.pl; a.packo@pierog.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz bioodpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Klembów w 2023 oraz 2024 roku**” Numer referencyjny: ZP.271.1.29.2022 dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 28 października 2022 roku, nr 2022/S 209-596760.

Dokumenty zamówienia zostały opublikowane 28 października 2022 r.

Identyfikator postępowania (miniPortal): d3b5200c-756c-476f-8d07-63ceab926f8e

Adres strony www Postępowania: <https://bip.klembow.pl/>

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MS-EKO Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie i **EKOMAX Recykling Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, dalej zwanych „**Odwołującym**”, wnoszę odwołanie wobec wyboru przez Zamawiającego – Gminę Klembów jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka, PGO Mazowsze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jana III Sobieskiego 104/39, 00-764 Warszawa oraz Jurant Sp. z o.o. sp. jawna ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka, zwanych dalej „Konsorcjum PGO”, w zakresie części 1.: Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (bez frakcji bioodpadów) i w zakresie części 2.: Odbiór, transport i zagospodarowanie bioodpadów.

I ZARZUTY I ŻĄDANIA

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum PGO, pomimo że zawiera ona cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak też założenia dotyczące sposobu wykonania zamówienia i wyceny niezgodne z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r. poz. 2519 z późn. zm.) oraz warunkami zamówienia określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co skutkuje naruszeniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty Konsorcjum PGO ze względu na to, że zawiera ona cenę rażąco niską, jak też założenia dotyczące sposobu wykonania zamówienia i wyceny niezgodne z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz warunkami zamówienia określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

II ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana **16 lutego 2023 r.**, termin na złożenie odwołania od tej czynności upływa więc 27 lutego 2023 r. (poniedziałek).

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości (15.000 złotych), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania 27 lutego 2023 r.

III INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, złożył w Postępowaniu ofertę, która w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum PGO, zajęła drugie miejsce w rankingu oceny ofert, chociaż powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, a tym samym interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku i szkody w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym zysku z tytułu jego wykonania.

IV UZASADNIENIE

Art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli m.in. 3) jest niezgodna z przepisami ustawy, 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia lub 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega także oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

13 lutego 2023 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum PGO pismami z 5 stycznia i 17 stycznia 2023 r. – uprzednio zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a następnie, 16 lutego 2023 r., dokonał ponownego wyboru oferty Konsorcjum PGO jako najkorzystniejszej dla części 1. i 2. zamówienia.

Dla części 1. złożono oferty z następującymi cenami:

EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowie – 5.286.254,40 zł brutto,

Konsorcjum RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK PURE HOME Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce – 5.582.508,41 zł brutto,

KOBE spółka cywilna Paweł Kotowski, Krzysztof Kotowski z siedzibą w Duczkach – 5.630.083,20 zł brutto,

Konsorcjum PGO – 4.093.349,20 zł brutto, po poprawieniu błędu arytmetycznego – 4.092.649,20 zł brutto,

PROGRES Maciej Borowiecki z siedzibą w Sulejówku – 5.942.916,00 zł brutto,

Konsorcjum MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz EKOMAX Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 4 889 793,96 zł brutto.

Dla części 2. złożono oferty z następującymi cenami:

EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowie – 1.688.558,40 zł brutto,

Konsorcjum RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK PURE HOME Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce – 1.768.188,70 zł brutto,

Konsorcjum PGO – 1.191.564,00 zł brutto,

PROGRES Maciej Borowiecki z siedzibą w Sulejówku – 2.166.480,00 zł brutto,

Konsorcjum MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz EKOMAX Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 1.581.854,40 zł brutto.

Pismem z 29 grudnia 2022 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum PGO do „złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących poziomu zaoferowanej w ofercie Wykonawcy ceny oraz jej części składowych, a także wskazania instalacji, do których odpady (poszczególnych frakcji) będą przekazywane w celu ich zagospodarowania”.

W odpowiedzi z 5 stycznia 2023 r. (pismo datowane na 4 stycznia 2023 r.) Konsorcjum PGO przekazało wyjaśnienia zawierające „szczegółową kalkulację cen oraz realny koszt związany z realizacją w/w zamówienia. Wskazujemy również instalacje oraz podmiot zbierający odpady, do których przekazane zostaną odebrane w ramach realizacji usługi. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 6d ustawy z dnia 13 września 1996 r. w przypadku odpadów selektywnie zbieranych wykonawca wskazać może podmiot zbierający te odpady.”

W zawartych w piśmie tabelach „obrazujących ceny podane przez potencjalnego podwykonawcę” Konsorcjum PGO wskazało, że dla odpadów o kodzie 20 03 01 – Zmieszane odpady komunalne „Instalacja/Podmiot zbierający odpady” to „FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA ”CLEAN WORLD” MAREK WOCH Leśniakowizna ul. Kasprzykiewicza 45 05-200 Wołomin NIP: 1250017574 – PODWYKONAWCA” / „EKO-BYŚ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Wólczyńska 249 01-919 Warszawa NIP 1181960973 – INSTALACJA”.

Dla odpadów o kodzie 20 02 01 – Bioodpady „Instalacja” to „PN-WMS Sp. z o.o. Międzyłes 1 NIP: 1251625175”.

Dla wszystkich pozostałych kodów odpadów w kolumnie „Instalacja/Podmiot zbierający odpady” wskazano: „FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA ”CLEAN WORLD” MAREK WOCH Leśniakowizna ul. Kasprzykiewicza 45 05-200 Wołomin NIP: 1250017574”.

12 stycznia 2023 r. Zamawiający „w związku z podaną informacją w wyjaśnieniach z dnia 4 stycznia 2023 roku o zamiarze korzystania z usług podwykonawcy w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01)” wezwał Konsorcjum PGO do złożenia wyjaśnień „jaki będzie zakres usług świadczonych przez podwykonawcę oraz jaki będzie pełny koszt usług podwykonawcy”.

Pismem z 17 stycznia 2023 r. Konsorcjum PGO wyjaśniło, że:

„· Zakres usług wykonywanych przez podwykonawcę będzie polegał w 100 % na odbiorze, transporcie i zagospodarowaniu odebranych odpadów komunalnych o (kod 20 03 01) od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Klembów w 2023 oraz 2024 wskazanych w SIWS w w/w postępowaniu.

· Z informacji uzyskanych od podwykonawcy całkowity koszt jaki poniesie w zakresie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01) za 1 MG odpadów wyniesie 500,00 netto + 8% VAT = 540,00 brutto. Zgodnie z prognozowanymi ilościami odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w 2023 oraz 2024 tj. 2 878,00 MG przewidzianych przez Zamawiającego podwykonawca mógł przewidzieć, iż koszt zagospodarowania odpadów komunalnych jaki poniesie w czasie realizacji w/w postępowania wyniesie 1 554 120 zł brutto (co stanowi 80,65 % kwoty zaoferowanej naszemu konsorcjum), natomiast odbiór i transport w/w odpadów wyniesie 192 710,88 zł. brutto (co stanowi 10% kwoty zaoferowanej naszemu konsorcjum), zysk jaki planuje uzyskać w trakcie realizacji odbioru, transportu i zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych o (kod 20 03 01) w danym postępowaniu to 180 277,92 zł. brutto (co stanowi 9,35% kwoty zaoferowanej naszemu konsorcjum).”

Ze względu na to, że nie istnieje instalacja prowadzona przez podmiot EKO-BYŚ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Zamawiający poprosił o wyjaśnienie tej kwestii, na co Konsorcjum PGO odpowiedziało: „W odpowiedzi na pismo z dnia 23.01.2023 r. w sprawie wskazania dokładnej nazwy i adresu instalacji, do których frakcje odpadów będą przekazywane w celu ich zagospodarowania, tj. dla zmieszanych odpadów komunalnych pragniemy poinformować, iż z informacji uzyskanych od podwykonawcy w sprawie wskazania instalacji do której będą przekazywane zmieszane odpady komunalne o kodzie 20 03 01, podwykonawca wskazał instalację: BYŚ Wojciech Byśkiniewicz, ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa, Nip: 118-009-43-15, adres instalacji: ul. Wólczyńska 249, 01-919 Warszawa. Jednocześnie chcemy nadmienić że w piśmie z dnia 04.01.2023 (odpowiedź na pismo z 29.12.2023) przez pomyłkę

została błędnie wskazana nazwa instalacji dla kodu odpadu 20 03 01, poprawna nazwa brzmi jak powyżej.”

Jak wynika z powyższego, 29 grudnia 2022 r. Zamawiający zażądał „szczegółowych wyjaśnień dotyczących poziomu zaoferowanej w ofercie Wykonawcy ceny oraz jej części składowych, **a także wskazania instalacji, do których odpady (poszczególnych frakcji) będą przekazywane w celu ich zagospodarowania**”.

Konsorcjum PGO w odpowiedzi oświadczyło, że wskazuje „instalacje oraz podmiot zbierający odpady, do których przekazane zostaną odebrane w ramach realizacji usługi. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 6d ustawy z dnia 13 września 1996 r. w przypadku odpadów selektywnie zbieranych wykonawca wskazać może podmiot zbierający te odpady”.

Powyższe oświadczenie oraz zawarte w wyjaśnieniach tabele świadczą, że założenia oferty Konsorcjum PGO (sposobu realizacji zamówienia) są niezgodne z przepisami prawa.

Zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r. poz. 2519 z późn. zm.) wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich „instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; **w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady**”. Również art. 6f ust. 1a tej ustawy zawiera dyspozycję, zgodnie z którą umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa „instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne; **w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady**”.

Z regulacji tych wynika więc, że wykonawcy zobowiązani są wskazać instalacje, w których będą zagospodarowywane odpady, a możliwość wskazania podmiotu zbierającego odpady dotyczy tylko niewielkich ilości odpadów selektywnie zbieranych. Tym samym, **w przypadku, gdy ilość odbieranych odpadów przekracza zakres „niewielki”, nie jest wystarczające wskazanie samego tego podmiotu, lecz konieczne jest podanie instalacji, do której odpady te trafiają.**

Jest to oczywiste także biorąc pod uwagę liczne regulacje ściśle ewidencjonujące drogę, którą przebywa dany odpad od mieszkańca do miejsca jego zagospodarowania.

Również Zamawiający w wezwaniu z 29 grudnia 2022 r. wyraźnie **zaznaczył, że Konsorcjum PGO zobowiązane jest wskazać instalacje, do których odpady (poszczególnych frakcji) będą przekazywane w celu ich zagospodarowania.**

Konsorcjum PGO nie tylko że nie wypełniło powyższego wezwania, co już samo w sobie dyskredytuje złożone wyjaśnienia, to jeszcze wskazało na sposób postępowania z odpadami niezgodny z przywołanymi przepisami. Żądana przez Zamawiającego informacja o instalacjach, do których zostaną przekazane odpady, nie była bowiem jedynie zwykłą formalnością, lecz **podstawową informacją, bez której nie da się złożyć rzetelnych i wiarygodnych wyjaśnień w zakresie ceny oferty, jak też dokonać ich rzetelnej oceny.** Tym samym bez wskazania instalacji do zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów **nie można uznać, że wykonawca wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny** (obowiązek wynikający z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych), **jak też, że złożone wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę** (obowiązek wynikający z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zamawiający bowiem przewiduje do odbioru i zagospodarowania m.in.:

- 15 01 01 opakowania z papieru i tektury – 294,00 Mg bezpośrednio od mieszkańców + 25 Mg z PSZOK,
- 15 01 07 opakowania ze szkła – 569,00 Mg bezpośrednio od mieszkańców + 19 Mg z PSZOK,
- 15 01 06 zmieszane odpady opakowaniowe (w tym: plastik, metale i opakowania wielomateriałowe) – 667,00 Mg bezpośrednio od mieszkańców + 34,00 Mg z PSZOK,
- Ex 20 01 99 inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły z gospodarstw domowych) – 416,00 Mg bezpośrednio od mieszkańców + 1 Mg z PSZOK,
- 17 01 07 zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06 – 183,00 Mg,
- 16 01 03 zużyte opony – 24,00 Mg bezpośrednio od mieszkańców + 28 Mg z PSZOK,
- 20 01 36 zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 – 12,00 Mg bezpośrednio od mieszkańców + 5 Mg z PSZOK,
- 20 01 35* zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne (...) – 5,00 Mg bezpośrednio od mieszkańców + 1 Mg z PSZOK,
- 20 03 07 Odpady wielkogabarytowe 254,00 Mg bezpośrednio od mieszkańców + 282 Mg z PSZOK.

Powyższe ilości stanowią 100% odpadów przewidzianych do odbioru i zagospodarowania w gminie i trudno je nazwać „niewielkimi”.

Zgodnie z punktem 1.2. załącznika nr 10a do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ)” – „Wykonawca zobowiązany jest do przekazania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnych.” Z kolei w punkcie 1.3. Zamawiający wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest do przekazania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.” Podobne postanowienia zawiera również § 2 ust. załącznika nr 7a do SWZ „Umowa wzór”: ust. 2 *in fine*: „Wykonawca zobowiązany jest do przekazania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnych.” i ust. 3: „Wykonawca zobowiązany jest do przekazania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 699 z późn. zm.).” Treść ust. 3 została powtórzona także w załączniku 7b do SWZ – wzór umowy dotyczący części 2. zamówienia.

W rozdziale 12 załącznika nr 10a do SWZ „Warunki odbioru odpadów komunalnych” pkt 2. Wskazano: „Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z obowiązującym standardem sanitarnym oraz prawem ochrony środowiska i innych przepisów szczegółowych.”, co powtórzono też w rozdziale 10. pkt 2 załącznika nr 10b do SWZ: „Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z obowiązującym standardem sanitarnym oraz prawem ochrony środowiska i innych przepisów szczegółowych.”

Zresztą niezależnie od powyższych wskazań w specyfikacji warunków zamówienia oczywiste jest, że wykonawca musi wykonywać zamówienie zgodnie z wymaganiami prawa – w zakresie odbioru, transportu, zagospodarowania odpadów, jak i poszczególnych etapów ogólnie pojętego postępowania z nimi – bardzo szczegółowymi i rygorystycznymi.

W powyższym niedopuszczalnym wskazaniu Konsorcjum PGO nie chodzi jedynie o samo „formalne” uchybienie w postaci podania w wyjaśnieniach podmiotu zbierającego odpady oraz braku podania nazwy instalacji – Konsorcjum bowiem wyraźnie oświadczyło, że „zakres usług wykonywanych przez podwykonawcę będzie polegał w 100 % na odbiorze, transporcie i **zagospodarowaniu** odebranych odpadów komunalnych”. (Na marginesie: w części „H. Podwykonawstwo” formularza oferty w kolumnie tabeli „Część (zakres) przedmiotu zamówienia

przewidywany do zlecenia podwykonawcy” Konsorcjum PGO wskazało jedynie „Zagospodarowanie odpadów”).

Otóż nie ma wątpliwości, że Marek Woch prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA ”CLEAN WORLD” MAREK WOCH nie prowadzi instalacji mogącej zagospodarować wskazane odpady, lecz stanowi co najwyżej podmiot zbierający odpady, który musiałby te odpady do takiej instalacji przekazać. Tymczasem Konsorcjum PGO nie wskazało w swoich wyjaśnieniach żadnej instalacji, która odebrane odpady przyjmie. **Również zawarta w wyjaśnieniach informacja, że niektóre odpady „surowcowe” można sprzedać, nie rozwiązuje problemu zgodnego z prawem sposobu zagospodarowania tych odpadów. I, przede wszystkim, nie dotyczy wszystkich rodzajów odpadów, w stosunku do których nie wskazano instalacji.**

Dodatkowo należy wskazać, że spółka PN-WMS Sp. z o. o. (jak wynika z rejestru przedsiębiorców KRS jedynym wspólnikiem i jedynym członkiem zarządu tej spółki jest Marek Woch) prowadzi jedynie instalację przyjmującą bioodpady i to – według wiedzy Odwołującego – odpady zielone bez worków, ponieważ stosowany w instalacji proces przetwarzania odpadów polega na ich kompostowaniu na pryzmie i jej przerzucaniu. Tym samym wątpliwe jest, by instalacja ta mogła przyjąć i zagospodarować bioodpady z gminy Klembów.

Tym samym Konsorcjum PGO przewidziało niezgodny z przepisami sposób postępowania z odpadami, co powinno skutkować odrzuceniem oferty tych wykonawców, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaś sam sposób złożenia wyjaśnień, które nie wyjaśniają najbardziej istotnych kwestii, powoduje ziszczenie się przesłanki odrzucenia oferty zawartej w art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe wskazanie sposobu wykonania zamówienia – za pośrednictwem podwykonawcy – FIRMY HANDLOWO – USŁUGOWEJ „CLEAN WORLD” MAREK WOCH oraz instalacji BYŚ Wojciech Byśkiniewicz oznacza tym bardziej, że Konsorcjum PGO zaoferowało rażąco niską cenę wykonania zamówienia.

Już samo porównanie cen złożonych ofert wskazywało, że cena oferty Konsorcjum PGO – oraz ceny odbioru i zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów – są zastanawiająco niskie. **Złożone wyjaśnienia zaś potwierdzają, że ceny odbioru poszczególnych frakcji – a w konsekwencji i cena całej oferty dla obu części zamówienia – są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co najmniej oznaczają, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych).**

Cena oferty Konsorcjum PGO dla obu części jest znacznie niższa niż ceny pozostałych ofert, co już samo w sobie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez tych

wykonawców za wskazaną w ofercie cenę, zwłaszcza że, jak wynika z informacji zawartych w Bazie Danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce Odpadami (BDO), spółki wchodzące w skład Konsorcjum PGO nie posiadają ani własnych stacji przeładunkowych ani instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych – brak wpisów o takowych w BDO. Po stronie Konsorcjum PGO nie występują więc żadne okoliczności, które pozwalałyby uznać, że są mu dostępne szczególnie korzystne warunki wykonania zamówienia. Jeśli firma nie posiada stacji przeładunkowej, nie jest podmiotem zbierającym odpady ani nie przetwarza sama części odpadów, to koszt odbioru wzrasta, ponieważ odpad musi zawieźć bezpośrednio do przetwórcy, instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych albo – jedynie w przypadku małych ilości odpadów – do podmiotu zbierającego odpady. Również za zagospodarowanie odpadów Konsorcjum PGO będzie musiało zapłacić ceny żądane przez te podmioty.

Tym bardziej koszty te wzrastają, jeśli Konsorcjum PGO zamierza powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcy w 100%. Dodatkowo, powyższe wyjaśnienia są sprzeczne ze wskazaniem w ofercie – formularz cenowy punkt „H. Podwykonawstwo”, że „Część (zakres) przedmiotu zamówienia przewidywany do zlecenia podwykonawcy” to jedynie „Zagospodarowanie odpadów”), a tym samym mało wiarygodne.

Dodatkowo wskazana przez Konsorcjum PGO instalacja BYŚ Wojciech Byśkiniewicz powszechnie na rynku znana jest z tego, że oferuje wysokie – w porównaniu z konkurencją – ceny zagospodarowania odpadów – i to nawet występując samodzielnie w poszczególnych przetargach, a co dopiero przy udziale pośrednika do odbioru i transportu odpadów.

Rzeczywiste koszty odbioru i zagospodarowania odpadów są niemożliwe do ustalenia i ocenienia bez uzyskania informacji o instalacjach, do których trafią odpady przypisane do odbioru FIRMIE HANDLOWO – USŁUGOWEJ „CLEAN WORLD” MAREK WOCH, która to firma, jak wskazano wcześniej, nie prowadzi instalacji. **Tym samym złożone wyjaśnienia nie tylko że nie wyjaśniły wcześniejszych wątpliwości, ale też wzbudziły nowe co do prawidłowości wykonania zamówienia.** Również koszt zagospodarowania odpadów zmieszanych – największej wartościowo frakcji – w instalacji BYŚ Wojciech Byśkiniewicz nie został Zamawiającemu wskazany.

Świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów jest działalnością ściśle regulowaną przepisami prawa, tym samym nie jest obojętne ani to, do jakiej instalacji trafią odpady, ani też pod jakim kodem odbioru. Wykonawca w tabeli wyceny zawartej w formularzu oferty miał wycenić konkretną, wskazaną przez Zamawiającego, ilość odpadów o danym kodzie. Tym samym przy dokonywaniu wyceny wykonawca nie był uprawniony do czynienia założeń, że odbierze odpady w innej ilości lub o innym kodzie niż wskazane w specyfikacji warunków zamówienia, jak też, że „przeniesie” koszt odbioru danych odpadów do innej pozycji. Takie założenia świadczyłyby o niezgodności treści oferty z postanowieniami

specyfikacji warunków zamówienia, jak też ewentualnych błędach w obliczeniu kosztu odbioru poszczególnych frakcji odpadów, a tym samym i ceny oferty dla tych frakcji.

Wątpliwości budzi nie tylko suma globalna oferty dla poszczególnych części, czy też wartość „Razem” każdej z tabel wyceny dla tych części, ale także wycena poszczególnych frakcji odpadów, która w ofercie Konsorcjum PGO przedstawia się następująco:

Tabela 1. Szacowane wartości odpadów do odbioru w okresie 24 miesięcy realizacji zamówienia dla Części 1. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (bez frakcji bioodpadów). Ilość i rodzaj odpadów do odebrania od mieszkańców.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Ilość szacowanych odpadów (Mg)	Cena jedn. zł brutto za odbiór i zagospod. 1Mg odpadów	W tym VAT 8 %	Łączna kwota zł brutto
20 03 01	Zmieszane odpady komunalne	2 878,00	842,40 netto 780,00	62,40	2 424 427,20
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	294,00	324,00 netto 300,00	24,00	95 256,00
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe (w tym: plastik, metale i opakowania wielomateriałowe)	667,00	540,00 netto 500,00	40,00	360 180,00
15 01 07	Opakowania ze szkła	569,00	324,00 netto 300,00	24,00	184 356,00
16 01 03	Zużyte opony	24,00	648,00 netto 600,00	48,00	15 552,00
20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35	12,00	540,00 netto 500,00	40,00	6 480,00
20 01 35*	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki	5,00	540,00 netto 500,00	40,00	2 700,00
Ex 20 01 99	Inne niewymienione	416,00	756,00 netto 700,00	56,00	314 496,00

	frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły z gospodarstw domowych)				
20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	254,00	1 080,00 netto 1000,00	80,00	274 320,00
RAZEM					3.677.767,20

Tabela 2. Szacowane wartości odpadów do odbioru w okresie 24 miesięcy realizacji zamówienia dla Części 1. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (bez frakcji bioodpadów). Ilość i rodzaj odpadów do odebrania z PSZOK.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Ilość szacowanych odpadów (Mg)	Cena jedn. zł brutto za odbiór i zagospod. 1Mg odpadów	W tym VAT 8 %	Łączna kwota zł brutto
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	25,00	270,00 netto 250,00	20,00	6 750,00
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe (w tym: plastik, metale i opakowania wielomateriałowe)	34,00	324,00 netto 300,00	24,00	11 016,00
15 01 07	Opakowania ze szkła	19,00	324,00 netto 300,00	24,00	6 156,00
16 01 03	Zużyte opony	28,00	540,00 netto 500,00	40,00	15 120,00
17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06	183,00	324,00 netto 300,00	24,00	59 292,00
EX 20 01 99	Inne nie wymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły z	1,00	540,00 netto 500,00	40,00	540,00

	gospodarstw domowych)				
20 01 35*	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki	1,000	540,00 netto 500,00	40,00	540,00
20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35	5,00	540,00 netto 500,00	40,00	2 700,00
20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	282,00	1 080,00 netto 1000,00	80,00	304 560,00
20 01 21	Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć	0,50	2 160,00 netto 2000,00	160,00	1 080,00
20 01 34	Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33	0,20	2 160,00 netto 2000,00	160,00	432,00
20 01 26	Oleje i tłuszcze inne niż wymienione w 20 01 33	1,00	2160,00 netto 2000,00	160,00	2 160,00
20 01 27	Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne	1,00	2 160,00 netto 2000,00	160,00	2160,00
20 01 32	Leki	0,10	2 160,00 netto 2000,00	160,00	216,00
20 01 23*	Urządzenia zawierające freony	1,00	2 160,00 netto 2000,00	160,00	2 160,00
RAZEM					415 582,00 414 882,00

Tabela 1. Szacowane wartości odpadów do odbioru w okresie 24 miesięcy realizacji zamówienia dla Części 2. Odbiór, transport i zagospodarowanie bioodpadów. Ilość i rodzaj odpadów do odebrania od mieszkańców.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Ilość szacowanych odpadów (Mg)	Cena jedn. zł brutto za odbiór i zagospod. 1Mg odpadów	W tym VAT 8 %	Łączna kwota zł brutto
20 02 01	Bioodpady	1991,00	594,00 netto 550,00	44,00	1 182 654,00

Tabela 2. Szacowane wartości odpadów do odbioru w okresie 24 miesięcy realizacji zamówienia dla Części 2. Odbiór, transport i zagospodarowanie bioodpadów. Ilość i rodzaj odpadów do odebrania z PSZOK.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Ilość szacowanych odpadów (Mg)	Cena jedn. zł brutto za odbiór i zagospod. 1Mg odpadów	W tym VAT 8 %	Łączna kwota zł brutto
20 02 01	Bioodpady	15,00	594,00 netto 550,00	44,00	8 910,00

Dlatego Odwołujący przygotował zestawienie „Porównanie cen z oferty Konsorcjum PGO oraz cen odbioru z poszczególnych instalacji” oraz obliczenie kosztu odbioru odpadów stanowiące część treści odwołania (załącznik nr 1 i nr 2 do odwołania), zawierające wskazanie kwestionowanych cen jednostkowych oferty według kodów odpadów wraz ze wskazaniem, jak przedstawiają się ceny zagospodarowania i odbioru odpadów w tych frakcjach. Załącznik nr 2 dotyczy tylko głównych frakcji odpadów (o kodach: 15 01 01, 15 01 06, 15 01 07, 16 01 03, 20 03 01, 20 02 01) i nie uwzględnia całkowitych kosztów transportu odpadów do instalacji z powodu braku wskazania przez Konsorcjum PGO tych instalacji.

Jak wynika z zebranych przez Odwołującego cenników poszczególnych instalacji:

PUK CIECHANÓW <https://www.pukciechanow.pl/cennik-zagospodarowanie>

MPGK KATOWICE <https://www.mpgk.com.pl/oferta/cennik-zagospodarowania-odpadow>

ZZO MARSZÓW https://marszow.pl/?page_id=7466

ZUOS TCZEW http://zuostczew.pl/wp-content/uploads/2015/05/Cennik_Stegna_2021_niebezpieczne.pdf

SOK OŚWIĘCIM <https://www.sok-oswiecim.biz/cennik/>

EKO CHOCZNIA <https://eko-chocznia.pl/wp-content/uploads/2022/03/Cennik-obowiazujacy-od-01.03.2022.pdf>

ZUT GDAŃSK <https://zut.com.pl/wp-content/uploads/2020/12/Cennik-na-rok-2021.pdf>

ZZO NOWY DWÓR <https://www.zzonowydwor.pl/oferta/cennik>

CZYSTA BŁĘKITNA KRAINA CZARNÓWKO <http://zso-czarnowko.pl/2-segregacja-odpadow/33-q-lider-sortowni-q>

SWiK Sp. z o.o. <https://swik.com.pl/cennik-przyjmowania-odpadow/>

<https://gkostrow.pl/cenniki/cenniki-gospodarka-odpadami/>

<http://ssok.ostroleka.pl/dzialalnosc/przyjecie-odpadow/ceny-za-przyjecie-odpadow.html>

już często sam koszt przyjęcia danej frakcji odpadu do zagospodarowania jest równy lub wyższy niż cena zaoferowana przez Konsorcjum PGO Zamawiającemu (i przez FIRMĘ HANDLOWO – USŁUGOWĄ „CLEAN WORLD” MAREK WOCH) za realizację całego zamówienia dla danej frakcji odpadów, co pozwala na stwierdzenie, że Konsorcjum PGO zaoferowało dla tych frakcji ceny rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, ze względu na możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów wydaje się bardzo wątpliwe.

Dodatkowo instalacje standardowo wymagają dowiezienia do nich odpadów, zatem do kosztów zagospodarowania należy doliczyć także koszt transportu odpadów do instalacji, a w przypadku odpadów, co do których Zamawiający wymaga ich odbioru bezpośrednio od mieszkańców – także koszt ich odbioru.

Należy tu podkreślić, że w przypadku odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów „wymagania wynikające z odrębnych przepisów”, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących gospodarowania odpadami, są wyjątkowo szczegółowe i restrykcyjne, zatem wykonawcy nie mają tu zbyt dużego pola do optymalizacji sposobu wykonania zamówienia, a tym samym i optymalizacji cen. Oprócz tego, że wykonawcy byli zobowiązani wycenić w ofercie wskazaną przez Zamawiającego ilość odpadów o wskazanym kodzie, bez dokonywania zmian w obu tych założeniach, to dodatkowo, musieli wziąć pod uwagę, że instalacje mogą przyjąć tylko tyle odpadów o danym kodzie, ile mają mocy przerobowych. Tym samym instalacje najtańsze nie zawsze są realnie dostępne, co należy wziąć pod uwagę przy formułowaniu oferty. Do tego instalacje oferujące niższe ceny nie zawsze są najkorzystniejsze, jeżeli weźmie się pod uwagę koszt transportu odpadów do tych instalacji.

Przedstawione przez Konsorcjum PGO wyjaśnienia zaś nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oferty dla części 1. i 2. zamówienia ani też cen dla poszczególnych frakcji odpadów. Wręcz przeciwnie – powodują jeszcze większe wątpliwości co do poprawności zaoferowanych cen, a nawet pewność, że zostały one znacząco niedoszacowane.

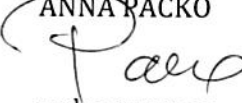
Po pierwsze bowiem ceny wskazane w ofercie FIRMY HANDLOWO – USŁUGOWEJ „CLEAN WORLD” MAREK WOCH są niższe od samych kosztów zagospodarowania danych frakcji odpadów, a firma ta nie prowadzi instalacji, zatem nie mogła zaoferować Konsorcjum PGO „promocyjnej”, zależnej jedynie od niej, ceny za zagospodarowanie odpadów. Po drugie, podwykonawca (pośrednik) również działa dla osiągnięcia zysku, zatem co do zasady podnosi koszty wykonania

zamówienia. Po trzecie, samo przedstawienie oferty potencjalnego podwykonawcy – do tego budzącej wątpliwości – nie stanowi jeszcze wiarygodnego dowodu prawidłowości wskazanej ceny. „Oferty” takiej Zamawiający nie może bowiem przyjąć bezrefleksyjnie – zwłaszcza w przypadku tak szczegółowo regulowanego rodzaju przedmiotu zamówienia jak odbiór i zagospodarowanie odpadów. Nie jest bowiem wiarygodne wyjaśnienie oferty jedynie przez inną ofertę, tj. gdy wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień składa oferty podwykonawców – nie weryfikując rzetelności cen tych ofert. Jak wskazano w wyroku KIO 3036/13: „Za obliczenie ceny oferty odpowiada wyłącznie wykonawca, zatem niedoszacowanie wartości prac przez podwykonawcę jest traktowane w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jako wadliwe i niestaranne działanie samego wykonawcy. Wszak podwykonawca nie składa oferty zamawiającemu, ani nie jest stroną umowy w sprawie zamówienia publicznego. Celem badania ceny oferty jest ochrona zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia oraz umożliwienie wykonawcom ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego na zdrowych zasadach, w warunkach uczciwej konkurencji. Stąd art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp2004 stosuje się również w sytuacji, gdy niedoszacowanie kosztów przez ewentualnego podwykonawcę prowadzi do rażącego zaniżenia ceny oferty wykonawcy.” W wyroku KIO 1642/14 słusznie natomiast stwierdzono, że: „Wiarygodne i uzasadnione powinny być także oferty tych podwykonawców, w szczególności, jeśli są to oferty dotyczące wykonania przez podwykonawcę konkretnych robót budowlanych, a nie dotyczące zakupów konkretnych materiałów czy produktów. Twierdzenie, że sama tylko oferta na wykonanie danych robót, przykładowo dotyczących robót w zakresie korony stadionu z ich konkretną ceną łączną za ich relację dokonaną przez podwykonawcę, bez jakiegokolwiek rozbicia i uzasadniania takiej, a nie innej wyceny, uzasadnia zaniżenie dokonanej przez wykonawcę wyceny, prowadziłyby do konstatacji, że istotne znaczenie dla obniżenia ceny ofertowej ma tylko fakt podzlecenia wykonania konkretnych robót, a to w istocie stanowiłoby daleko idące uproszczenie. Taki sposób procedowania prowadziłyby do uznania za prawidłową sytuację zaniżenia ceny ofertowej przez wykonawcę, jedynie w sytuacji podzlecenia większości robót budowlanych innym firmom budowlanym. Taki sposób oceny ceny ofertowej z podejrzeniem jej rażącego zaniżenia prowadziłyby do nadużyć i naruszenia równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu. Zamawiający, weryfikując cenę ofertową wykonawcy, wycenioną na rażąco niskim poziomie, musi posiadać uzasadnienie wskazujące na obiektywną realność tej wyceny. (...) samo wskazanie, że określone prace będą zlecone podwykonawcy za konkretną kwotę, nie uzasadnia samo w sobie „legalnego” zaniżenia ceny ofertowej.”

W związku z powyższym niniejsze odwołanie należy uznać za zasadne, a Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Porównanie cen z oferty Konsorcjum PGO oraz cen odbioru z poszczególnych instalacji,
2. Obliczenie kosztu odbioru odpadów (na pendrive),
3. Pełnomocnictwo (na pendrive) wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
5. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

ANNA PACKO

radca prawny

PORÓWNIANIE CEN Z OFERTY KONSORCJUM PGO ORAZ CEN ODBIORU Z POSZCZEGÓLNYCH INSTALACJI

Lp.	Kod odpadu	Nazwa odpadu	Ilość odpadów	Cena Konsorcjum PGO	Nazwa instalacji	Cena instalacji	Miejsce odbioru	Odległość Kłembów - instalacja	Koszt transportu netto (wer. 1 i 2 w zależności od kosztu paliwa)	Razem netto (wer. 1 i 2 w zależności od kosztu paliwa)
1.	20 03 01	Zmieszane odpady komunalne	2 878,00	842,40 netto 780,00	PUK Ciechanów	brutto 631,80 netto 585,00	mieszkańcy	100 km	175 zł (cena 6,62 l) 192 zł (cena 7,62 l)	760,00 777,00
					ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	netto 630,00		65 km	150 zł (cena 6,62 l) 170 zł (cena 7,62 l)	780,00 800,00
					PGO w Płocku	netto 555, 00		130 km	195 zł (cena 6,62 l) 216 zł (cena 7,62 l)	750,00 771,00
					BYŚ			42 km	140 zł (cena 6,62 l) 150 zł (cena 7,62 l)	* Konsorcjum PGO wskazało instalację BYŚ
3.	15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe (w	667,00	540,00 netto 500,00	PUK Ciechanów	brutto 432,00	mieszkańcy	100 km	240 zł (cena 6,62	640,00

		tym: plastik, metale i opakowania wielomateriałowe)					netto 400,00			I) 265 zł (cena 7,62 zł)		665,00
							netto 500,00	ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	65 km	210 zł (cena 6,62 I) 227 zł (cena 7,62 I)		710,00 727,00
							netto 355,00	PGO w Płocku	130 km	270 zł (cena 6,62 zł) 300 zł (cena 7,62 I)		625,00 655,00
							?	BYŚ	42 km	190 zł (cena 6,62 I) 202 zł (cena 7,62 I)		?
8.	Ex 20 01 99	Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły z gospodarstw domowych)	416,00	756,00 netto 700,00	MPGK Katowice	brutto 734,40 netto 680,00	mieszkańcy	Dostarczenie odpadów do przykładowych instalacji bezpośrednio z terenu gminy jest nieopłacalne oraz mało realne, aby pojazd bezpłatnie odbierający odpad jechał tak daleko. Brak możliwości weryfikacji realnego kosztu i		680 + dojazd		
					SOK Oświęcim	brutto 648,00 netto 600,00						600 + dojazd

11.	15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe (w tym: plastik, metale i opakowania wielomateriałowe)	34,00	324,00 netto 300,00	EKO Chocznia	brutto 648,00 netto 600,00	zagospodarowania bez wiedzy do jakiej instalacji trafi odpad.	600 + dojazd
					ZUT Gdańsk	brutto 498,96 netto 462,00	65 km	462 + dojazd
					ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	netto 500,00		800,00
					PUK Ciechanów	brutto 432,00 netto 400,00	100 km	640,00 665,00
					ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	netto 500,00	65 km	710,00 727,00
					PGO w Płocku	netto 355,00	130 km	625,00 655,00
							270 zł (cena 6,62 zł) 300 zł (cena 7,62 l)	
					BYŚ		42 km	
							190 zł (cena 6,62 l)	

14.	17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06	183,00	324,00 netto 300,00	PUK Ciechanów	brutto 864,00 netto 800,00	PSZOK	100 km	202 zł (cena 7,62 I)	930,00
					ZZO Marszów	brutto 432,00 netto 400,00		Nieopłacalne jest odebranie kontenera z PSZOK i dostarczenie do dalekich firm kilku ton odpadów (bo maksymalnie kilka ton może być w kontenerze)		400 + dojazd
					SOK Oświęcim	brutto 378,00 netto 350,00				350 + dojazd
					EKO Choczni	brutto 648,00 netto 600,00				600 + dojazd
					ZUT Gdańsk	brutto 59,40 netto 55,00				+ dojazd
					ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	netto 630,00		65 km	120 zł (cena 6,62 I)	750,00

				PGO w Płocku	netto 280,00		130 km	130 zł (cena 6,62 l)	410
15.	EX 20 01 99	Inne nie wymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły z gospodarstw domowych)	1,00	MPGK Katowice	brutto 734,40 netto 680,00	PSZOK	Dostarczenie odpadów do przykładowych instalacji bezpośrednio z terenu gminy jest nieopłacalne oraz mało realne, aby pojazd bezpośrednio odbierający odpad jechał tak daleko. Brak możliwości weryfikacji realnego kosztu i zagospodarowania bez wiedzy do jakiej instalacji trafi odpad.		680 + dojazd
19.	20 01 21	Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć	0,50	SOK Oświęcim	brutto 648,00 netto 600,00		65 km	300 zł (cena 6,62 l)	600 + dojazd
19.	20 01 21	Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć	0,50	EKO Chocznia	brutto 648,00 netto 600,00	PSZOK	65 km	300 zł (cena 6,62 l)	600 + dojazd
19.	20 01 21	Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć	0,50	ZUT Gdańsk	brutto 498,96 netto 462,00	PSZOK	65 km	300 zł (cena 6,62 l)	800,00
19.	20 01 21	Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć	0,50	ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	brutto 3240,00 netto 3000,00	PSZOK	65 km	300 zł (cena 6,62 l)	3000,00 + dojazd
19.	20 01 21	Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć	0,50	ZUOS Tczew	brutto 3240,00 netto 3000,00	PSZOK	65 km	300 zł (cena 6,62 l)	3000,00 + dojazd
19.	20 01 21	Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć	0,50	Terra Recykling Sp. z o.o.	brutto 3240,00 netto 3000,00	PSZOK	65 km	300 zł (cena 6,62 l)	2700,00 + dojazd

23.	20 01 32	Leki	0,10	2 160,00 netto 2000,00	ZUT Gdańsk	brutto 4752,00 netto 4400,00	PSZOK		4400,00 + dojazd
					Raf-Ekologia Sp. z o.o.	netto 5300,00			5300,00 + dojazd

ANNA PACKO
radca prawny
WA-16820

Śmieciarka załadowana 4 Mg papieru

Koszt dojazdu		
6,62 zł	A	koszt netto 1 litra oleju napędowego
4,00 Mg	B	maksymalna ilość odpadów na 1 pojazd
20,00 km	C	długość trasy z Zielonka na teren gminy
60 l/100 km	D	średnie spalanie na dojeździe
12,00 l	E	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $E=(CxQ)/100$
79,44 zł	F	koszt dojazdu śmieciarki $F=ExA$
19,86 zł	G	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $G=F/B$</i>
Koszt jazdy po gminie (trasa po gminie Klembów)		
60,00 km	H	średnia długość trasy po gminie
60 l/100 km	I	średnie spalanie śmieciarki w trakcie jazdy po gminie
36,00 l/100 km	J	zużycie paliwa w trakcie jazdy po gminie $(HxI)/100$
238,32 zł	K	koszt jazdy śmieciarki po gminie $K=JxA$
59,58 zł	L	<i>Koszt jazdy po gminie w przeliczeniu na 1Mg $L=K/B$</i>
Koszt zbierania (praca urządzeń w trakcie zbierania)		
5,85 l/Mg	M	zużycie paliwa na pracę na biegu jałowym i pracę urządzeń hydraulicznych - 5,85 l/mg
23,40 l	N	zużycie paliwa w trakcie zbierania $N=M*B$
154,91 zł	O	koszt zużytego paliwa $O=N*A$
38,73 zł	P	<i>Koszt paliwa przy zbieraniu na 1Mg $P=O/B$</i>
Koszt dojazdu do instalacji i powrotu do bazy		
26,00 km	Q	długość trasy na odcinku
60,00 l/100 km	R	średnie spalanie na powrocie
15,60 l	S	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $R=(CxQ)/100$
103,27 zł	T	koszt powrotu śmieciarki $T=SxA$
25,82 zł	U	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $U=T/B$</i>
Koszt przeładunku 1 Mg		
,00 zł/Mg	V	koszt przeładunku 1 Mg
0,00 zł	W	koszt przeładunku odpadów ze śmieciarki $W=BxV$
575,94 zł	X	Koszt pracy i rozładunku śmieciarki $F+K+O+T+W$
143,99 zł	Y	Koszt pracy i rozładunku 1 Mg $Y=X/B$

Pozostałe koszty dzienne

	Amortyzacja pojazdów	
53,04	Przeglądy i serwis - oleje silnikowe, hydrauliczne, mat. eksploatacyjne, mycie, opony	
5,52	Ubezpieczenia	
199,50	Wynagrodzenie kierowcy	
150,00	Wynagrodzenie ładowacza	
408,07	razem pozostałe koszty f=a+b+c+d+e	
408,07	razem pozostałe koszty bez amortyzacji bez amortyzacji	
102,02	g=b+c+d+e	
102,02	razem pozostałe koszty na 1Mg h=f/B	
984,01 zł	razem pozostałe koszty bez amortyzacji na 1Mg	
	RAZEM z amortyzacją	
1,03	Koszty administracyjne, utrzymania nieruchomości, koszty ogólne- środki czystości, mat. biurowe, etc.- 3%	
1 013,53 zł	RAZEM z amortyzacją	
253,38 zł	RAZEM z amortyzacją na 1Mg	
150,00 zł	koszt zagospodarowania Clean Wordl	netto
403,38 zł	całkowity koszt	netto

Śmieciarka załadowana 6 Mg zmieszanych odpadów opakowaniowych

Koszt dojazdu		
6,62 zł	A	koszt netto 1 litra oleju napędowego
6,00 Mg	B	maksymalna ilość odpadów na 1 pojazd
20,00 km	C	długość trasy z Zielonka na teren gminy
60 l/100 km	D	średnie spalanie na dojeździe
12,00 l	E	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $E=(Cx D)/100$
79,44 zł	F	koszt dojazdu śmieciarki $F=ExA$
13,24 zł	G	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $G=F/B$</i>
Koszt jazdy po gminie (trasa po gminie Klembów)		
60,00 km	H	średnia długość trasy po gminie
60 l/100 km	I	średnie spalanie śmieciarki w trakcie jazdy po gminie
36,00 l/100 km	J	zużycie paliwa w trakcie jazdy po gminie $(HxI)/100$
238,32 zł	K	koszt jazdy śmieciarki po gminie $K=JxA$
39,72 zł	L	<i>Koszt jazdy po gminie w przeliczeniu na 1Mg $L=K/B$</i>
Koszt zbierania (praca urządzeń w trakcie zbierania)		
5,85 l/Mg	M	zużycie paliwa na pracę na biegu jałowym i pracę urządzeń hydraulicznych - 5,85 l/mg
35,10 l	N	zużycie paliwa w trakcie zbierania $N=M*B$
232,36 zł	O	koszt zużytego paliwa $O=N*A$
38,73 zł	P	<i>Koszt paliwa przy zbieraniu na 1Mg $P=O/B$</i>
Koszt dojazdu do instalacji i powrotu do bazy		
26,00 km	Q	długość trasy na odcinku
60,00 l/100 km	R	średnie spalanie na powrocie
15,60 l	S	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $R=(CxQ)/100$
103,27 zł	T	koszt powrotu śmieciarki $T=SxA$
17,21 zł	U	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $U=T/B$</i>
Koszt przeładunku 1 Mg		
,00 zł/Mg	V	koszt przeładunku 1 Mg
0,00 zł	W	koszt przeładunku odpadów ze śmieciarki $W=BxV$
653,39 zł	X	Koszt pracy i rozładunku śmieciarki $F+K+O+T+W$
108,90 zł	Y	Koszt pracy i rozładunku 1 Mg $Y=X/B$

Pozostałe koszty dzienne	
	Amortyzacja pojazdów
53,04	Przeglądy i serwis - oleje silnikowe, hydrauliczne, mat. eksploatacyjne, mycie, opony
5,52	Ubezpieczenia
199,50	Wynagrodzenie kierowcy
150,00	Wynagrodzenie ładowacza
408,07	razem pozostałe koszty f=a+b+c+d+e
408,07	razem pozostałe koszty bez amortyzacji bez amortyzacji
	g=b+c+d+e
68,01	razem pozostałe koszty na 1Mg h=f/B
68,01	razem pozostałe koszty bez amortyzacji na 1Mg
1 061,46 zł	RAZEM z amortyzacją
	Koszty administracyjne, utrzymania nieruchomości, koszty ogólne- środki czystości, mat. biurowe, etc.- 3%
1 093,30 zł	RAZEM z amortyzacją
182,22 zł	RAZEM z amortyzacją na 1Mg
200,00 zł	netto koszt zagospodarowania Clean Wordl
382,22 zł	netto całkowity koszt

Śmieciarka załadowana 6 Mg szkła

Koszt dojazdu		
6,62 zł	A	koszt netto 1 litra oleju napędowego
6,00 Mg	B	maksymalna ilość odpadów na 1 pojazd
20,00 km	C	długość trasy z Zielonka na teren gminy
60 l/100 km	D	średnie spalanie na dojeździe
12,00 l	E	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $E=(CxQ)/100$
79,44 zł	F	koszt dojazdu śmieciarki $F=ExA$
13,24 zł	G	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $G=F/B$</i>
Koszt jazdy po gminie (trasa po gminie Klembów)		
60,00 km	H	średnia długość trasy po gminie
60 l/100 km	I	średnie spalanie śmieciarki w trakcie jazdy po gminie
36,00 l/100 km	J	zużycie paliwa w trakcie jazdy po gminie $(HxI)/100$
238,32 zł	K	koszt jazdy śmieciarki po gminie $K=JxA$
39,72 zł	L	<i>Koszt jazdy po gminie w przeliczeniu na 1Mg $L=K/B$</i>
Koszt zbierania (praca urządzeń w trakcie zbierania)		
5,85 l/Mg	M	zużycie paliwa na pracę na biegu jałowym i pracę urządzeń hydraulicznych - 5,85 l/mg
35,10 l	N	zużycie paliwa w trakcie zbierania $N=M*B$
232,36 zł	O	koszt zużytego paliwa $O=N*A$
38,73 zł	P	<i>Koszt paliwa przy zbieraniu na 1Mg $P=O/B$</i>
Koszt dojazdu do instalacji i powrotu do bazy		
26,00 km	Q	długość trasy na odcinku
60,00 l/100 km	R	średnie spalanie na powrocie
15,60 l	S	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $R=(CxQ)/100$
103,27 zł	T	koszt powrotu śmieciarki $T=SxA$
17,21 zł	U	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $U=T/B$</i>
Koszt przeładunku 1 Mg		
,00 zł/Mg	V	koszt przeładunku 1 Mg
0,00 zł	W	koszt przeładunku odpadów ze śmieciarki $W=BxV$
653,39 zł	X	Koszt pracy i rozładunku śmieciarki $F+K+O+T+W$
108,90 zł	Y	Koszt pracy i rozładunku 1 Mg $Y=X/B$

Pozostałe koszty dzienne	
	Amortyzacja pojazdów
53,04	Przeglądy i serwis - oleje silnikowe, hydrauliczne, mat. eksploatacyjne, mycie, opony
5,52	Ubezpieczenia
199,50	Wynagrodzenie kierowcy
150,00	Wynagrodzenie ładowacza
408,07	razem pozostałe koszty f=a+b+c+d+e
408,07	razem pozostałe koszty bez amortyzacji
	g=b+c+d+e
68,01	razem pozostałe koszty na 1Mg h=f/B
68,01	razem pozostałe koszty bez amortyzacji na 1Mg
1 061,46 zł	RAZEM z amortyzacją
	Koszty administracyjne, utrzymania nieruchomości, koszty ogólne- środki czystości, mat. biurowe, etc.- 3%
1,03	
1 093,30 zł	RAZEM z amortyzacją
182,22 zł	RAZEM z amortyzacją na 1Mg
150,00 zł	koszt zagospodarowania Clean Wordl
	netto
332,22 zł	całkowity koszt
	netto

BUS z oponami

Koszt dojazdu		
6,62 zł	A	koszt netto 1 litra oleju napędowego
4,00 Mg	B	maksymalna ilość odpadów na 1 pojazd
20,00 km	C	długość trasy z Zielonka na teren gminy
25 l/100 km	D	średnie spalanie na dojeździe
5,00 l	E	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $E=(CxQ)/100$
33,10 zł	F	koszt dojazdu śmieciarki $F= ExA$
8,28 zł	G	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $G=F/B$</i>
Koszt jazdy po gminie (trasa po gminie Klembów)		
60,00 km	H	średnia długość trasy po gminie
25 l/100 km	I	średnie spalanie śmieciarki w trakcie jazdy po gminie
15,00 l/100 km	J	zużycie paliwa w trakcie jazdy po gminie $(HxI)/100$
99,30 zł	K	koszt jazdy śmieciarki po gminie $K= JxA$
24,83 zł	L	<i>Koszt jazdy po gminie w przeliczeniu na 1Mg $L=K/B$</i>
Koszt zbierania (praca urządzeń w trakcie zbierania)		
5,85 l/Mg	M	zużycie paliwa na pracę na biegu jałowym i pracę urządzeń hydraulicznych - 5,85 l/mg
15,00 l	N	zużycie paliwa w trakcie zbierania $N=M*B$
99,30 zł	O	koszt zużytego paliwa $O=N*A$
24,83 zł	P	<i>Koszt paliwa przy zbieraniu na 1Mg $P=O/B$</i>
Koszt dojazdu do instalacji i powrotu do bazy		
26,00 km	Q	długość trasy na odcinku
5,00 l/100 km	R	średnie spalanie na powrocie
1,30 l	S	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $R=(CxQ)/100$
8,61 zł	T	koszt powrotu śmieciarki $T= SxA$
2,15 zł	U	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $U=T/B$</i>
Koszt przeładunku 1 Mg		
,00 zł/Mg	V	koszt przeładunku 1 Mg
0,00 zł	W	koszt przeładunku odpadów ze śmieciarki $W=BxV$
240,31 zł	X	Koszt pracy i rozładunku śmieciarki $F+K+O+T+W$
60,08 zł	Y	<i>Koszt pracy i rozładunku 1 Mg $Y=X/B$</i>

Pozostałe koszty dzienne	
Amortyzacja pojazdów	
53,04	Przeglądy i serwis - oleje silnikowe, hydrauliczne, mat. eksploatacyjne, mycie, opony
5,52	Ubezpieczenia
199,50	Wynagrodzenie kierowcy
150,00	Wynagrodzenie ładowacza
408,07	razem pozostałe koszty f=a+b+c+d+e
408,07	razem pozostałe koszty bez amortyzacji bez amortyzacji
	g=b+c+d+e
102,02	razem pozostałe koszty na 1Mg h=f/B
102,02	razem pozostałe koszty bez amortyzacji na 1Mg
648,37 zł	RAZEM z amortyzacją
	Koszty administracyjne, utrzymania nieruchomości, koszty ogólne- środki czystości, mat. biurowe, etc.- 3%
1,03	
667,82 zł	RAZEM z amortyzacją
166,96 zł	RAZEM z amortyzacją na 1Mg
150,00 zł	koszt zagospodarowania Clean Wordl
316,96 zł	całkowity koszt

Śmieciarka załadowana 9 Mg zmieszanych odpadów komunalnych

Koszt dojazdu		
6,62 zł	A	koszt netto 1 litra oleju napędowego
9,00 Mg	B	maksymalna ilość odpadów na 1 pojazd
20,00 km	C	długość trasy z Zielonka na teren gminy
60 l/100 km	D	średnie spalanie na dojeździe
12,00 l	E	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $E=(Cx D)/100$
79,44 zł	F	koszt dojazdu śmieciarki $F=ExA$
8,83 zł	G	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $G=F/B$</i>
Koszt jazdy po gminie (trasa po gminie Klembów)		
60,00 km	H	średnia długość trasy po gminie
60 l/100 km	I	średnie spalanie śmieciarki w trakcie jazdy po gminie
36,00 l/100 km	J	zużycie paliwa w trakcie jazdy po gminie $(HxI)/100$
238,32 zł	K	koszt jazdy śmieciarki po gminie $K=JxA$
26,48 zł	L	<i>Koszt jazdy po gminie w przeliczeniu na 1Mg $L=K/B$</i>
Koszt zbierania (praca urządzeń w trakcie zbierania)		
5,85 l/Mg	M	zużycie paliwa na pracę na biegu jałowym i pracę urządzeń hydraulicznych - 5,85 l/mg
52,65 l	N	zużycie paliwa w trakcie zbierania $N=M*B$
348,54 zł	O	koszt zużytego paliwa $O=N*A$
38,73 zł	P	<i>Koszt paliwa przy zbieraniu na 1Mg $P=O/B$</i>
Koszt dojazdu do instalacji i powrotu do bazy		
80,00 km	Q	długość trasy na odcinku
60,00 l/100 km	R	średnie spalanie na powrocie
48,00 l	S	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $R=(CxQ)/100$
317,76 zł	T	koszt powrotu śmieciarki $T=SxA$
35,31 zł	U	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $U=T/B$</i>
Koszt przeładunku 1 Mg		
,00 zł/Mg	V	koszt przeładunku 1 Mg
0,00 zł	W	koszt przeładunku odpadów ze śmieciarki $W=BxV$
984,06 zł	X	Koszt pracy i rozładunku śmieciarki $F+K+O+T+W$
109,34 zł	Y	<i>Koszt pracy i rozładunku 1 Mg $Y=X/B$</i>

Pozostałe koszty dzienne	
	Amortyzacja pojazdów
53,04	Przeglądy i serwis - oleje silnikowe, hydrauliczne, mat. eksploatacyjne, mycie, opony
5,52	Ubezpieczenia
199,50	Wynagrodzenie kierowcy
150,00	Wynagrodzenie ładowacza
408,07	razem pozostałe koszty f=a+b+c+d+e
408,07	razem pozostałe koszty bez amortyzacji
	g=b+c+d+e
45,34	razem pozostałe koszty na 1Mg h=f/B
45,34	razem pozostałe koszty bez amortyzacji na 1Mg
1 392,13 zł	RAZEM z amortyzacją
	Koszty administracyjne, utrzymania nieruchomości, koszty ogólne- środki czystości, mat. biurowe, etc.- 3%
1,03	
1 433,89 zł	RAZEM z amortyzacją
159,32 zł	RAZEM z amortyzacją na 1Mg
620,00 zł	ekobys
netto	
779,32 zł	całkowity koszt
netto	

Śmieciarka załadowana 9 Mg odpadów ulegających biodegradacji

Koszt dojazdu		
6,62 zł	A	koszt netto 1 litra oleju napędowego
9,00 Mg	B	maksymalna ilość odpadów na 1 pojazd
20,00 km	C	długość trasy z Zielonka na teren gminy
60 l/100 km	D	średnie spalanie na dojeździe
12,00 l	E	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $E=(CxQ)/100$
79,44 zł	F	koszt dojazdu śmieciarki $F=ExA$
8,83 zł	G	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $G=F/B$</i>
Koszt jazdy po gminie (trasa po gminie Klembów)		
60,00 km	H	średnia długość trasy po gminie
60 l/100 km	I	średnie spalanie śmieciarki w trakcie jazdy po gminie
36,00 l/100 km	J	zużycie paliwa w trakcie jazdy po gminie $(HxI)/100$
238,32 zł	K	koszt jazdy śmieciarki po gminie $K=JxA$
26,48 zł	L	<i>Koszt jazdy po gminie w przeliczeniu na 1Mg $L=K/B$</i>
Koszt zbierania (praca urządzeń w trakcie zbierania)		
5,85 l/Mg	M	zużycie paliwa na pracę na biegu jałowym i pracę urządzeń hydraulicznych - 5,85 l/mg
52,65 l	N	zużycie paliwa w trakcie zbierania $N=M*B$
348,54 zł	O	koszt zużytego paliwa $O=N*A$
38,73 zł	P	<i>Koszt paliwa przy zbieraniu na 1Mg $P=O/B$</i>
Koszt dojazdu do instalacji i powrotu do bazy		
36,00 km	Q	długość trasy na odcinku
60,00 l/100 km	R	średnie spalanie na powrocie
21,60 l	S	zużycie paliwa w trakcie dojazdu $R=(CxQ)/100$
142,99 zł	T	koszt powrotu śmieciarki $T=SxA$
15,89 zł	U	<i>Koszt dojazdu w przeliczeniu na 1Mg $U=T/B$</i>
Koszt przeładunku 1 Mg		
,00 zł/Mg	V	koszt przeładunku 1 Mg
0,00 zł	W	koszt przeładunku odpadów ze śmieciarki $W=BxV$
809,30 zł	X	Koszt pracy i rozładunku śmieciarki $F+K+O+T+W$
89,92 zł	Y	<i>Koszt pracy i rozładunku 1 Mg $Y=X/B$</i>

Pozostałe koszty dzienne	
	Amortyzacja pojazdów
53,04	Przeglądy i serwis - oleje silnikowe, hydrauliczne, mat. eksploatacyjne, mycie, opony
5,52	Ubezpieczenia
199,50	Wynagrodzenie kierowcy
150,00	Wynagrodzenie ładowacza
408,07	razem pozostałe koszty f=a+b+c+d+e
408,07	razem pozostałe koszty bez amortyzacji
	g=b+c+d+e
45,34	razem pozostałe koszty na 1Mg h=f/B
45,34	razem pozostałe koszty bez amortyzacji na 1Mg
1 217,36 zł	RAZEM z amortyzacją
	Koszty administracyjne, utrzymania nieruchomości, koszty ogólne- środki czystości, mat. biurowe, etc.- 3%
1,03	
1 253,88 zł	RAZEM z amortyzacją
139,32 zł	RAZEM z amortyzacją na 1Mg
300,00 zł	ekobys
	netto
439,32 zł	całkowity koszt
	netto

Warszawa dnia 27 grudnia 2022 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **MS-EKO Sp. z o.o. ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa, KRS 0000390936** oraz w imieniu **EKOMAX Recykling Sp. z o.o. ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa, KRS 0000335082**, jako osoba upoważniona do samodzielnego reprezentowania każdej z tych spółek niniejszym upoważniam

radcę prawnego Annę Packo, nr wpisu – WA 16820,

radcę prawnego Agnieszkę Bartczak-Żuraw, nr wpisu – WA 4949

radcę prawnego Katarzynę Latecką, nr wpisu – WA 15842

każdą z nich samodzielnie,

do reprezentowania **spółek MS-EKO Sp. z o.o. oraz EKOMAX Recykling Sp. z o.o.** – każdej z nich osobno, jak też jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, przed Krajową Izbą Odwoławczą i Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniach odwoławczych dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 28 października 2022 roku pod numerem 2022/S 209-596760, pn.: **„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz bioodpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Klembów w 2023 oraz 2024 roku”**, numer referencyjny: ZP.271.1.29.2022, prowadzonego przez **Gminę Klembów**. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do podejmowania wszystkich łączących się z ww. sprawą czynności, w szczególności upoważnia do wnoszenia i cofania odwołań w całości lub w części oraz wnoszenia i cofania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy oraz upoważnia do zgłaszania i cofania przystąpień do postępowań odwoławczych i wnoszenia i cofania sprzeciwów wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości lub części, jak również reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą w związku z ww. sprawami.

Pełnomocnictwo upoważnia również do składania w imieniu spółek **MS-EKO Sp. z o.o. oraz EKOMAX Recykling Sp. z o.o.** pism w toku postępowania odwoławczego oraz odbioru korespondencji.

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w granicach określonych powyżej.

**Marcin
Sroczyński**

Elektronicznie
podpisany przez
Marcin Sroczyński
Data: 2022.12.27
13:24:50 +01'00'

2023.02.27



Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2023-02-27 07:26:36
Data i godzina księgowania	2023-02-27 06:08:14
System	Elixir

Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	MS - EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. MODLIŃSKA 129 LOK. U7 03-186 WARSZAWA
Rachunek	35114020620000503448001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	Urząd Zamówień Publicznych
Rachunek	60101010100081362231000000

Szczegóły

Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	Odwołanie w postępowaniu Gmina Klembów
Dodatkowe referencje Klienta mCN	1929373383
Referencje banku	BR23058243000611
Identyfikator banku	201471089022094.190001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 27.02.2023

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.