



Gmina Klembów

ul. Gen. Franciszka Żymirskiego 38, 05-205 Klembów
tel. (29) 753-88-00, fax. (29) 777-90-85, e-mail: urząd@klembow.pl, www.klembow.pl

Postępowanie nr: **ZP.271.1.5.2025**

Klembów, dnia 11.04.2025 r.

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia Nr 3: Modernizacja kompleksu sportowego „Moje Boisko – Orlik 2012” przy ul. Warszawskiej w Ostrówku

W związku ze złożonymi przez Wykonawców wnioskami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), Zamawiający – Gmina Klembów, zamieszcza treść zapytań wraz z wyjaśnieniami do ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Pytania:

1. Jaką kwotę zamierza przeznaczyć Zamawiający na przedmiotowe zadanie ?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

2. Umowa (§7 ust. 1) określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

3. Umowa (§7 ust. 3) podaje

„Terminem zakończenia wykonania przedmiotu umowy jest dzień podpisania przez Zamawiającego ostatecznego protokołu odbioru.”.

Należy obiektywnie stwierdzić, że taki zapis jest niefortunny ponieważ termin realizacji powinien być liczony za okres, za który wykonawca odpowiada czyli od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy do pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót. Wykonawca nie może odpowiadać za procedurę odbiorową prowadzoną przez zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę ww. zapisu umowy tj. za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

4. Umowa (§14 pkt.7) podaje

7) w zakresie terminu realizacji - wystąpienia opadów deszczu w ciągu jednego miesiąca kalendarzowego, których suma byłaby wyższa o 50% od średniej opadów deszczu w tym miesiącu z okresu 20 lat poprzedzających zawarcie umowy; średnia zostanie ustalona na podstawie danych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy,

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści:

„(w zakresie terminu realizacji - wystąpienia opadów deszczu w ciągu jednego miesiąca kalendarzowego, których suma byłaby wyższa o 50% od średniej opadów deszczu w tym miesiącu z okresu 20 lat poprzedzających zawarcie umowy; średnia zostanie ustalona na podstawie danych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut

Badawczy)" oraz dodanie zapisu o treści: „*wystąpienia warunków atmosferycznych i/lub ich skutków uniemożliwiających*".

5. W związku z tym, że umowa odnosi się do kosztorysu powykonawczego wykonawcy w zakresie rozliczenia wynagrodzenia konieczne jest aby przedmiar robót stanowiący podstawę do przygotowania kosztorysu był wiążący dla stron. W związku z powyższym oraz tym, że umowa przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe, niedopuszczalne jest aby przedmiar robót mógł być obciążony wadą, co mogłoby godzić w interesy wykonawcy. W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót (z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach) a w przeciwnym wypadku proszę o udostępnienie przedmiaru robót wolnego od wad odzwierciedlającego zakres przedmiotu zamówienia.

6. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

7. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

8. Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

9. Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje ? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

10. Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót ?

11. Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni z trawy sztucznej, która liczona jest od ciężaru:

- czy pod trawą sztuczną jest podkład elastyczny ? Jeśli jest to proszę podać jego specyfikację (materiał, grubość, ciężar na 1 m²)

- długość włókien trawy sztucznej (jako nowej) ponad podkład w mm ?

- rodzaj i ilość wypełnienia tj. piasek ile kg na 1 m², granulit ile kg na 1 m² ?

12. Prosimy, aby Zamawiający nie ulegał presji producenta zaproponowanych teoretycznie 2 wariantów, tylko sam zastanowił się nad sensem tego, co wymaga w zakresie dokumentów i parametrów. Tzn. jak można dopuszczać dla fikcyjnego poszerzenia konkurencji dokumenty z zasypem SBR a wymagać zasypu EPDM z recyklingu na budowanym boisku. Parametry w raporcie na zgodność z FIFA, czy EN 15330-1 muszą dotyczyć oferowanego systemu, gdyż parametry sportowe, użytkowe wskazane w badaniu z SBR będą miały inne wyniki aniżeli

boisko wybudowane z EPDM z recyklingu. To tak jakby zamawiający nigdy nie miał przebadanego systemu na zgodność z wymogami FIFA i normą EN 15330-1.

Dlatego prosimy o ujednolicenie dokumentów zgodnie z zasadami zarówno rynkowymi i jak przetargowymi jak niżej

a) raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu tj. nawierzchni i wypełnienia EPDM z recyklingu, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com)

b) raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy tj. nawierzchnia i wypełnienie EPDM z recyklingu, potwierdzający zgodność wszystkich parametrów z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02.

13. Prosimy o racjonalne potraktowanie przedstawienia raportu z badań testu Lisport na min. 500 tys. cykli dla włókna monofilowego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzonego przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływanie”.

Prosimy o wyjaśnienie, co zamawiającemu ma potwierdzić badanie Lisport na min. 500.000 cykli i dlaczego akurat na 500.000 cykli a nie na 800.000 cykli lub 300.000 cykli. Czy tylko dlatego, że wyspecyfikowane produkty tego samego producenta spełniają badanie Lisport 500.000 cykli. Skoro trawa składa się z 2 różnych włókien tj. fibrylowanego i monofilowego, to dlaczego Zamawiający oczekuje badania tylko dla jednego rodzaju włókna tj. monofilowego ?

Dla rzeczywistego poszerzenia konkurencyjności prosimy o usunięcie z wymogów raportu z badań testu Lisport na min. 500 tys. cykli dla włókna monofilowego oferowanej trawy syntetycznej.

Odpowiedzi:

1. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
2. Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 1) Projektowanych Postanowień Umowy, cyt.: „Zamawiający zobowiązuje się do protokolarnego wprowadzenia Wykonawcy na teren budowy w terminie 7 dni od podpisania umowy”.
3. Zamawiający nie dokonuje zmian w przedmiotowym zakresie.

4. Zamawiający nie dokonuje zmian w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w §14 pkt 4) PPU, przewiduje się możliwość zmiany istotnych postanowień umowy spowodowanych niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi lub gruntowo-wodnymi, których nie można było przewidzieć na etapie projektowania.
5. Przedmiar robót jest elementem pomocniczym do sporządzenia oferty. Przedmiot zamówienia należy wycenić zgodnie z dokumentacją projektową udostępnioną dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
6. Zamawiający udostępnił całą posiadaną dokumentację związaną z przedmiotowym zamówieniem.
7. Tak, Zamawiający potwierdza.
8. Zamawiający nie dysponuje przedmiarem robót w formie ath.
9. Dla przedmiotu zamówienia, na etapie opracowywania dokumentacji projektowej nie stwierdzono kolizji.
10. Nie występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy.
11. Informacje niezbędne do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i utylizacji nawierzchni z trawy sztucznej, zawarte są w udostępnionym przez Zamawiającego przedmiarze robót.
12. Zamawiający nie dokonuje zmian w przedmiotowym zakresie.
13. Zamawiający nie dokonuje zmian w przedmiotowym zakresie.

*/-/ Rafał Mathiak
Wójt Gminy Klembów*