



Wójt Gminy Klembów

ul. Gen. Franciszka Żymirskiego 38, 05-205 Klembów

tel. (29) 753-88-00, fax. (29) 777-90-85

e-mail: urząd@klembow.pl www: klembow.pl BIP: bip.klembow.pl

ZP.1431.1.6.2026

Klembów, dnia 26 stycznia 2026 r.

[...]

**Dotyczy: wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 9 stycznia 2026 r.
(zarejestrowano wpływ do UG dnia 12 stycznia 2026 r., pod poz.: RPW/348/2026-1P).**

W odpowiedzi na powyższy wniosek o udostępnienie informacji publicznej, złożony na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 902), Organ wyjaśnia co następuje:

1. Protokół z dyskusji publicznej nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Dobczyn – obszar „A”.

Protokół z dyskusji publicznej nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Dobczyn – obszar „A” sporządzonego na podstawie uchwały nr XLVI.493.2023 Rady Gminy Klembów z dnia 23 marca 2023 r., która odbyła się w dniu 17 grudnia 2025 r., który zawiera treść pytań jak i odpowiedzi na postawione w trakcie tej dyskusji pytania, po zanonimizowaniu (zgodnie z wymogami przepisów dot. ochrony danych osobowych) załącza się do niniejszego pisma.

2. Lista obecności uczestników dyskusji publicznej.

Odnosnie części zapytania dot. udostępnienia listy obecności osób biorących udział w dyskusji publicznej w dniu 17 grudnia należy stwierdzić, że Gmina Klembów – Urząd Gminy w Klembowie jako administrator danych osobowych jest zobligowana do

przetwarzania danych osobowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Za przetwarzanie zgodnie z art. 4 ust. 2 RODO należy rozumieć:

*operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, **ujawnianie poprzez przesłanie**, rozpowszechnianie lub innego rodzaju **udostępnianie**, ograniczanie, usuwanie, niszczenie itp.*

Tym samym uznać należy, że udostępnienie danych zawartych w listach obecności na dyskusji publicznej, jest jedną z form przetwarzania danych. Natomiast każde przetwarzanie danych osobowych powinno się odbywać wyłącznie przy zaistnieniu minimum jednej z przesłanek wynikających z art. 6 RODO¹. W tym kontekście konieczne jest przypisanie do udostępnienia wnioskowanych danych adekwatnej przesłanki wynikającej ze wskazanych przepisów. W związku z powyższym zwrócono się o przeanalizowanie sprawy do inspektora ochrony danych Gminy Klembów – Urzędu Gminy w Klembowie. Po uzyskaniu w tym zakresie opinii inspektora ochrony danych osobowych, należy stwierdzić brak przesłanek do udostępnienia wnioskowanych danych, ze względu na fakt, że dane mieszkańców lokalnej społeczności uczestniczących w dyskusji publicznej nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej ze względu na ograniczenia wynikające z art. 5 ust. 2 ww. ustawy w powiązaniu z RODO.

3. Inne materiały dotyczące przebiegu dyskusji publicznej.

Niniejszym informujemy, że Organ nie ma możliwości udostępnić materiałów, dokumentów, które subiektywnym zdaniem Wnioskodawcy Organ powinien mieć w posiadaniu, a które nie są od niego wymagane, i które nie zostały wytworzone. Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej:

Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty (...) będące w posiadaniu takich informacji.

¹ lub w odniesieniu do szczególnych kategorii danych i wyroków skazujących lub naruszeń praw, odpowiednio na podstawie przesłanki wynikającej z art. 9, art. 10 RODO;

Stanowisko wskazujące, że Organ nie może udostępnić materiałów, których nie posiada (np. nagrania z dyskusji) i to bez względu na stanowisko wnioskodawcy, który wskazuje, że w jego ocenie Organ powinien dysponować tymi dokumentami, potwierdzają wyroki sądów administracyjnych w podobnych sprawach, wskazując dodatkowo, że brak udostępnienia informacji, której Organ nie posiada nie stanowi o pozostawieniu Organu w beczynności (np. WSA w Krakowie z 11 sierpnia 2020 r., II SAB/Kr 83/20).

W dalszej kolejności należy stwierdzić, że zgodnie z wykładnią wynikającą z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dn. 13 listopada 2013 r. – Sygn. akt P 25/122 – dot. udostępniania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej notatek służbowych, materiały te nie stanowią informacji publicznej:

*„Z tego szerokiego zakresu przedmiotowego informacji publicznej **wyłączeniu podlegają jednak treści zawarte w dokumentach wewnętrznych, rozumiane jako informacje o charakterze roboczym (zapiski, notatki), które zostały utrwalone w formie tradycyjnej lub elektronicznej i stanowią pewien proces myślowy, proces rozważań, etap wypracowywania finalnej koncepcji, przyjęcia ostatecznego stanowiska przez pojedynczego pracownika lub zespół. W ich przypadku można bowiem mówić o pewnym stadium na drodze do wytworzenia informacji publicznej. Od „dokumentów urzędowych” w rozumieniu art. 6 ust. 2 u.d.i.p. odróżnia się zatem „dokumenty wewnętrzne” służące wprowadzie realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nieprzesądzające o kierunkach działania organu. Dokumenty takie służą wymianie informacji, zgromadzeniu niezbędnych materiałów, uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Nie są jednak wyrazem stanowiska organu, wobec czego nie stanowią informacji publicznej.”***

Dodatkowo zawarte w zapytaniu sformułowania wskazujące na „wszelkie dokumenty lub nośniki informacji” są niejasne i nieprecyzyjne, natomiast zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych³ minimalne wymogi odnośnie wniosku w trybie dostępu do informacji

² Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 listopada 2013 r. Sygn. akt P 25/12 (Dz.U. 2013, poz. 1435);

³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 25 marca 2020 r., II SAB/Go 201/19;

publicznej muszą obejmować jasne sformułowanie, pozwalające na określenie przedmiotu i zakresu żądania, gdyż Organ jest związany treścią wniosku i nie jest upoważniony do żądania od Wnioskodawcy sprecyzowania lub uzupełnienia wniosku. Żądanie Wnioskodawcy, które jest w oczywisty sposób niejasne (niezrozumiałe) nie stanowi wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Z uwagi na brak wyraźnej podstawy prawnej do żądania przez Organ od Wnioskodawcy uzupełnienia wniosku i z uwagi, że sprecyzowanie wniosku należy do czynności Strony, a nie do sfery ocennej Organu⁴, niniejszym Organ informuje, że **wniosek ten nie jest wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, w związku z powyższym pozostaje bez rozpoznania.**

*/-/ Rafał Mathiak
Wójt Gminy Klembów*

⁴ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dn. 9 sierpnia 2022 r. Sygn. akt III SAB/GI 211/22.

Informacja nt. przetwarzania danych osobowych w związku z odpowiedzią na wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Niniejszym zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) przekazujemy Państwu wymagane prawem informacje.

1. Administratorem Pana/i danych osobowych, jako osoby składającej wniosek o udostępnienie informacji publicznej jest Gmina Klembów - Urząd Gminy w Klembowie, z siedzibą przy ul. Gen. Fr. Żymirskiego 38, 05-205 Klembów.
2. Kontakt do Inspektora Ochrony Danych (IOD): iod@klembow.pl.
3. Pana/i dane przetwarzane są wyłącznie w celu wypełnienia obowiązku realizacji przepisów prawa, tj. Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 902) i Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), w powiązaniu z art. 6 ust. 1 lit. c) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.
4. Dane będą udostępniane wyłącznie podmiotom uprawnionym do otrzymania tych danych wyłącznie na mocy przepisów prawa, np. instytucjom kontrolującym, ewentualnie instytucjom odwoławczym, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 127 §2).
5. Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do udzielenia odpowiedzi, a także po jej udzieleniu w celu ewentualnego dalszego procedowania sprawy przez instytucje odwoławcze. Dane będą przechowywane w celach archiwalnych zgodnie z obowiązującymi wymogami wynikającymi z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 164 ze zm.).
6. Posiada Pan/i prawo dostępu do swoich danych za pośrednictwem Urzędu Gminy w Klembowie, a także do ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania oraz prawo do złożenia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku podejrzenia nieprawidłowego przetwarzania danych.
7. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym oraz warunkiem udzielenia odpowiedzi. W przypadku niepodania danych wniosek zostanie pozostawiony bez rozpoznania.

PROTOKÓŁ
dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Dobczyn w gminie
Klembów – obszar „A”.

Protokół sporządzony w dniu 17 grudnia 2025 r. w Urzędzie Gminy w Klembowie przez Panią Justynę Blusiewicz – Starszy Specjalista.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.) w dniu 17 grudnia 2025 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Dobczyn w gminie Klembów – obszar „A”.

I. Głos w dyskusji zabrali:

Dyskusję publiczną otworzył Pan Miłosz Banasiewicz – projektant, który przedstawił projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Dobczyn w gminie Klembów – Obszar A wnioskowane przez właścicieli objętych terenów planu.

– Jak ma się uzasadnienie do tej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia tego planu i w uzasadnieniu nie ma słowa po co ten plan jest zmieniany? Co było powodem zmieniany tego plan?

Pan Banasiewicz Miłosz – Powodem było to, że m. in. część dróg stała się publiczna. Tu mamy ul. Willową od ul. Mazowieckiej, pierwsza z ulic w tym samym trójkącie jaki mamy objęty to jest 7KDW to była ulica wewnętrzna, natomiast w tym momencie jest to ul. 1KDD, czyli staje się drogą publiczną. Kolejną mamy ul. Krzywą publiczną, która w poprzednim planie była ulicą wewnętrzną, następnie ulica Różana, która była drogą wewnętrzną 9KDW-teraz to droga publiczna 3KDD. Kolejna droga KDZ która została wydzielona na wniosek PKP. Ul. Wąska 10KDW została poszerzona do 6 m ze zwężeniem pomijającym istniejący budynek i ostatnia zmiana to jest droga wewnętrzna przy linii kolejowej, która też została zawężona i w końcówce została przzerwana ze względu na istniejący budynek, ponieważ za wąsko było, żeby w tym miejscu zachować przejazd. Na tej działce także funkcjonuje sklep i ta droga wewnętrzna by nie zaistniała.

– Dlaczego ulica 2KR teren komunikacji drogi wewnętrznej nie została zmieniona na teren drogi dojazdowej? To jest taka sama praktycznie ulica jak ta 3KDD, która też będzie miała 6 m szerokości. Dlaczego to pozostaje w ten sposób?

Pan Banasiewicz Miłosz – Dlatego, że w 3KDD są już wydzielone działki i ten układ docelowy jest do zagospodarowania, natomiast w tym miejscu jest to dalej projektowane i

jeżeli kiedykolwiek dojdzie do wydzielienia tego, to nie wykluczone, że w planie miejscowym będzie to zmienione.

– Ale jak dojdzie? Przecież Pan Wójt nam tłumaczył, że będzie problem z wydzieleniem drogi pod poszerzenie, jeśli to jest droga wewnętrzna.

Pan Banasiewicz Miłosz – Tak samo jak drogi wewnętrzne, zostały wydzielone i stały się kolejno publiczne.

– Te podziały już zostały wykonane i nie będzie już teraz wydzielone poszerzenie - przecież o to chodzi. To nie widzi Pan decyzji podziałowej tych wydzielonych działek 731?

Pan Miłosz Banasiewicz – Tam obowiązuje cały czas plan miejscowy. Jeżeli ktoś zawnioskował o podział to odbywa się on na podstawie tamtego planu, a nie tego. Ponieważ to jest cały czas projekt i nie wiemy, czy on wejdzie w życie. Ja mówię o wejściu w życie tego projektowanego planu. Jeżeli doszłoby do podziału w tym momencie, a ten plan wejdzie w życie, czyli kawałek poszerzenia 2 m przejdzie pod drogę wewnętrzną to i tak uniemożliwili to zabudowę tej działki i korzystanie z tego, bo to będzie docelowy pod układ drogowy, a nie teren pod zabudowę mieszkaniową.

– Czy można w tym projekcie planu oznaczyć tą drogę jako 2KR jako drogę też dojazdową nawet jeśli ona jest planowana w przyszłości?

Pan Miłosz Banasiewicz – To czy droga jest publiczna czy wewnętrzna to zależy też od tego jakie gmina w tym przypadku ma plany. Jeżeli są nieuregulowane własności do tego mamy zawężenie do 4m to przepisy nie pozwolą nam, jeżeli droga wewnętrzna ma mieć 5m w sytuacji takiej, gdzie mamy w tym miejscu istniejący budynek jest zawężenie do 4m to nie może być publiczna.

– Czy tam jest zawężenie do 4m?

Pan Miłosz Banasiewicz – Tam jest bodajże zawężenie 4 do 4,5 m.

– Na jakiej podstawie Pan to zwymiarował?

Pan Miłosz Banasiewicz – Na podstawie mapy.

– Mapy?

Pan Miłosz Banasiewicz – Przecież to jest mapa geodezyjna ona pokazuje wymiary w układzie współrzędnych.

– I tam jest dokładnie 4,5 tak?

Pan Miłosz Banasiewicz – Od granicy działki do budynku jest.

– Pan chyba wie, że ten budynek jest nielegalny, że toczy się postępowanie w nadzorze, Pan nic nie wie?

Pan Miłosz Banasiewicz – Nic nie wiem.

No to czy Pan dostał od Wójta do Rady Gminy Klembów wniosek, żeby został zmieniony obecnie obowiązujący miejscowy plan z 21 kwietnia 2021. Czy Pan dostał ten wniosek od Wójta? Taki gruby może Panu się skojarzy?

Pan Miłosz Banasiewicz – Nie odpowiem Pani, ponieważ muszę przejrzeć całą dokumentację. Gmina pozyskuje mapę ze starostwa. Na dzień pozyskiwania mapy jest budynek m o funkcji mieszkalnej na mapie.

– Na jakiej zasadzie Pan ominął samowolę budowlaną?

Pan Miłosz Banasiewicz – Na ten moment czy jest to samowola budowlana czy jest to stwierdzone. Jeżeli jest to samowola budowlana to tego budynku na mapie nie powinno być.

– Geodeta nanosi to co jest w terenie tak? Więc Pan mnie nie wprowadza w błąd. Geodeta nanosi na mapę to co widzi w terenie.

– Wójt dobrze wie, że to jest samowola budowlana, że się toczy postępowanie.

Pan Miłosz Banasiewicz – Dobrze to, jeżeli będzie decyzja taka Starostwa, że jest to samowola budowlana, albo będą chcieli tą samowolę zalegalizować.

– Ale to się nie da zalegalizować.

Pan Miłosz Banasiewicz – Nie wie Pan jaka będzie decyzja.

– Ale przepisy nie pozwalają, żeby to zostało zalegalizowane.

– Przecież tam jest nieprzekraczalna linia zabudowy.

Pan Banasiewicz Miłosz – W obecnym Planie on jest w obszarze, nie drogi tylko terenu mieszkaniowego. Jeżeli plan został uchwalony w 2018, a z tej legalizacji czy nie legalizacji wyjdzie, że budynek powstał 15 lat temu to tam nie było innej zabudowy, bo plan poprzedni jest z 2018 roku, inaczej powiem czy ten budynek powstał po 2018?

– Nie wcześniej.

Pan Banasiewicz Miłosz – To dlaczego Państwo tamtego planu nie skarżą?

– Pan dalej powiela to co było wcześniej.

Pan Banasiewicz Miłosz – Dla mnie jest budynek na mapie. Jak będzie decyzja albo legalizująca, albo wykluczająca z użytkowania. Państwo mogą złożyć uwagę do projektu planu, Pan Wójt zapozna się z Państwa uwagą. Ja uwag nie będę rozpatrywał. Czy Państwu chodzi o to, żeby drogą wewnętrzną przeciąć budynek istniejący, żeby tam było 6m, tak?

– Tak, ten budynek nielegalny.

Pan Banasiewicz Miłosz – Nawet jakby on był w tym momencie przecięty, a dalej te sprawy nie będą wyprostowane to Państwu i tak to nic nie da.

– Ale Pan powiela, jest teraz złe, Wójt w poprzednim planie zrobił złe, złamali prawo, przepisy złamali, a Pan teraz powiela.

Par Miłosz Banasiewicz – Jeżeli by Pan Wójt w poprzednim planie złamałby przepisy to ten plan by nie wszedł w życie. Bo ktoś te przepisy sprawdza. Plan idzie do Wojewody jest szczegółowo weryfikowany.

- Czyli Pan nie wie, że toczy się postępowanie w nadzorze budowlanym, o ten budynek co tam wystaje kawałek?

Pan Banasiewicz Miłosz – Była o tym rozmowa, natomiast nie ma decyzji ostatecznej.

Pan Banasiewicz Miłosz – Proszę złożyć odpowiednią uwagę opisać dołączyć odpowiednią dokumentację.

– Ten wniosek, który złożyłam do Rady Gminy, to był wniosek o zmianę planu i jednocześnie skarga na Pana Wójta w związku z tym co zrobił z tym co aktualnie obowiązującym planem. Rada Gminy nie podjęła rozpatrzenia tej mojej skargi wniosku, bo stwierdziła, że nie ma kompetencji. Przekazała ten wniosek do Pana Wójta. Od 15.07.2021 r. Przetrzymuje nielegalnie skargę na siebie. Stwierdził, że nie rozpatrzy skarbi.

Pan Banasiewicz Miłosz – Mnie nie interesują skargi na poprzedni plan, my omawiamy nowy plan w tym momencie. Państwo nie mają problemu z Gminą z planem miejscowym, tylko Państwo mają kłopot z tym właścicielem z naprzeciwka.

- Pan przedkłada interes prywatny i robi to przewężenie na długości około 25m, żeby ominąć budynek, który jest nielegalny. Przecież Pana obowiązkiem było sprawdzić w ogóle skąd ten budynek się tam wziął. Pan zdecydował się omijać ten budynek?

Pan Banasiewicz Miłosz – Przede wszystkim zwężenie jest na 12 m, takie przewężenia się zdarzają, wiele w Polsce nie tylko w tej sytuacji. My: Gmina, Wójt pozyskuje po podjęciu przez Radę Gminy uchwały mapy ze Starostwa. To nie jest mapa zamówiona na nasze zlecenia, to jest mapa z licencją. My się do tej mapy stosujemy. Tak jak ten właściciel przyjdzie i zapyta się: dlaczego przecięty jest istniejący budynek, Państwo będą zadowoleni, a on będzie skarżył.

- Mam pytanie odnośnie drogi Różanej, czyli to jest 3KDD, tam przed działką 728/8 jest droga pomiędzy dwoma działkami i z takim jakby cypelkiem to działka 729/8. Jaki status ma ten kawałek drogi. To jest droga wewnętrzna?

Pan Banasiewicz Miłosz – To nie jest droga wewnętrzna, natomiast ona pełni funkcję obsługi komunikacyjnej tych działek z tyłu. Nie każdą drogę wewnętrzną jest obowiązek wrysować w planie miejscowym. W planie miejscowym są dopuszczone dojścia, dojazdy, to jest pełnoprawny dojazd do tych dwóch działek z tyłu. On nie musi być naniesiony jako układ komunikacyjny, a wręcz inaczej, gdyby został naniesiony to musiałaby być wyznaczona linia zabudowy.

To nie jest jakby teren prywatny, tylko teren gminny tak?

Pan Banasiewicz Miłosz – Ona jest wydzielona dla obsługi tych dwóch działek, tego typu jakby zawrotkę, żeby mogły samochody tam zawrócić.

Czyli to jest własność prywatna?

Pan Banasiewicz Miłosz – Na stan jaki widzimy to jest działka gminna.

– Czyli ona nie zostanie innym kolorem oznaczona?

Pan Banasiewicz Miłosz– Nie każdy sięgacz się wskazuje. Tak samo jak i tutaj widzi Pan, że jest to droga wewnętrzna i ona jest na całej długości i też nie została wskazana. Tak samo w tym miejscu jest przejazd i też nie jest wskazana.

Od czego to zależy, że ona jest wskazana?

Pan Banasiewicz Miłosz- Tu jest droga wewnętrzna natomiast ona ma nieuregulowane zjazdy w tym miejscu nie ma bezpośredniego połączenia z ulicą Mazowiecką, są to służebności i wąski przejazd w granicy między budynkiem stojącym.

Czyli ta pierwsza działka 726 nie została podzielona i dlatego jakby?

Pan Banasiewicz Miłosz– - Jakby to zostało wydzielone to jest to za wąski przejazd i byłoby to kłopotliwe, natomiast wtedy rzeczywiście można by dodać jako drogę wewnętrzną i wtedy obsługiwałyby te działki nie z tego terenu MNW tylko z jakiejś drogi wewnętrznej.

Czyli rozumiem, że ten kawałek jest za krótki, żeby go wskazać?

Pan Banasiewicz Miłosz– Nie za krótki, tylko przepisy nie narzucają, żeby każdy odcinek wskazywać. Natomiast tutaj też szerokościowo jest kłopot, bo tak naprawdę ma 4,5 metra, ale z tego co mierzę po mapie tutaj jest 4 m do jęz. dojazdu. Za wąski układ komunikacyjny byłby stworzony.

- Pan jeszcze wspominał o drodze przy torach, że ona jest przerywana i tam nie ma miejsca?

Pan Banasiewicz Miłosz - Tak, ona została przerywana, bo w tym miejscu jest już istniejący budynek więc ona w tym miejscu nie ma racji bytu. Ten wąski sięgacz to tak naprawdę będzie zapewniał obsługę komunikacyjną do tych działek tak.

A z tej drogi Wąskiej jest też kawałek tej drogi utworzonej przy torach i czy to będzie jakieś połączenie komunikacyjne?

Pan Banasiewicz Miłosz - Na ten moment nie wiemy jak będą wyglądały projekty tego wiaduktu, natomiast ta działka w tym miejscu jest już wydzielona. Ona stanowi mienie Gminy więc ją uwzględniliśmy jako dojazd i może będzie potrzeba połączenia z tym KDZ. Tu będzie wiadukt i przejazd pod spodem do tyłu z tej działki.

- Dlaczego droga wewnętrzna zostaje? Dlaczego sąsiednia droga Różana ma 3KDD 6 metrowa stanowi teren inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym, a sąsiednia ulica, która też będzie miała 6m nie stanowi znaczenia lokalnego? Dlaczego to tak ma zostać?

Pan Banasiewicz Miłosz- Ja już Państwu wskazałem, że tak samo jak te drogi wcześniej staną się w tym momencie publiczne, zostanie stan prawny uregulowany, zostały w tym momencie wyznaczone, tak przy zmianie planu miejscowego stają się drogami publicznymi.

W tym miejscu ta droga ma nadal nieuregulowany stan, w tym miejscu jest projektowane nadal wydzielenie i poszerzenie, nie wiemy, kiedy to zostanie wydzielone i uregulowane, ale jeżeli zostanie wydzielone możliwe, że przy kolejnej zmianie planu stanie się drogą publiczną. To są decyzje Wójta i Radnych. Na ten moment zgodnie z poprzednim planem miejscowym jest to droga wewnętrzna, tylko zgodnie z wnioskiem części osób z tego obszaru jest po prostu szersza niż była.

- Czy to jest projekt inwentaryzacji czy to jest plan? Pan mówi, że inwentaryzuje to co jest na tym terenie? A przecież to jest planowane na kilkadziesiąt lat. Może niech Pan Wójt się wypowie: przecież Pan wiele razy mówił, jak zatwierdzał Pan taką decyzję podziałową, że ta działka 730 to jest ten teren 5MW, zatwierdził Pan decyzję podziałową i powstały 3 działki z jednym dostępem do drogi wewnętrznej. Pan nazwał drogę wewnętrzną jako publiczną ogólnodostępną więc dlaczego teraz Pan robi znowu plan i nagle droga jest wewnętrzna. Czym się różni ta droga od sąsiedniej? Panie Wójcie to Pan jest decyzyjny. Dlaczego Pan tą drogę chce zostawić jako wewnętrzną?

Pan Banasiewicz Miłosz – Chciałbym jeszcze jedno zdanie zanim Pan Wójt się wypowie: bo Pani powiedziała, że za kilkadziesiąt lat. Jakim przykładem jest to, że 2018 roku był plan, który te trzy drogi przeznaczył jako funkcję wewnętrzną i mija 7 lat i jest uchwała o przystąpieniu do nowego miejscowego planu- to nie jest kilkadziesiąt lat tak jak powiedziałem, jeżeli Państwu uda się w tym miejscu wydzielić...

- Ten plan jest zmieniany dlatego że tamten był błędny tak?

Pan Banasiewicz Miłosz - Jakby był tamten plan błędny to by był zmieniany tylko w tym trójkącie.

- Dlaczego ta droga zostaje jako teren wewnętrzny?

Pan Rafał Mathiak - Jaki teren wewnętrzny? Droga wewnętrzna.

- Dlaczego sąsiednia ul. Różana jest 6m taka sama, dlaczego ul. Wąska ma być jako teren wewnętrzny. Dlaczego nie jest zaplanowana jako teren drogi dojazdowej?

Pan Rafał Mathiak - Ze względu na szerokość.

- Czyli ta droga wewnętrzna zostaje dlatego bo omijamy tą samowolę i nie ma pełnej szerokości 6 m, Tak?

Pan Rafał Mathiak - Jest miejscowe zawężenie ze względu na istniejący budynek, który jest zaewidencjonowany zarówno w ewidencji budynków jak i na podkładzie geodezyjnym.

- A te sięgacze 8 m i to jest wystarczające? Jeśli chodzi o przepisy i nawracanie w przypadku, kiedy droga jest nie przelotowa? A dlaczego tutaj dla dróg wewnętrznych które nie są wydzielone na planie mamy plac do zawracania 12,5x12,5?

Pan Banasiewicz Miłosz- Żeby samochody niezbędne do obsługi działek budowlanych, tudzież służby specjalne straż pożarna itp., mogły zawracać na przygotowanych pod tą zawrotkę zgodnie z przepisami. Dla Państwa bezpieczeństwa.

... - A to chodzi o drogi, które nie są wydzielone w tym momencie na planie, drogi wewnętrzne? Chciałam się dowiedzieć, czy wjeżdża się w ulicę Wąską i mamy plac dosyć długi 9 m szerokości, czy to jest zgodne z przepisami?

Pan Banasiewicz Miłosz – Tak.

A jakie są to przepisy?

Pan Banasiewicz Miłosz - Rozporządzenie mówi, że zatoka do zawracania musi mieć 12,5x12,5.

Nie rozumiem, wjeżdża np. straż pożarna i chce nawrócić, tam gdzie jest zapis dla dróg wewnętrznych, które w tym momencie nie są wydzielone musi być plac 12,5x12,5.

Pan Banasiewicz Miłosz - Tak dla nowo wydzielonych.

- Czyli dla nowo wydzielonych są inne przepisy, a dla istniejącej drogi, która obsługuje cały zespół budynków przepis wystarczy, że jest 9m. Czy można zmienić w planie, żeby jak ktoś będzie dzielił jakąś mniejszą działkę to nie dość, że ma wydzielić 8m nie jest to uzależnione od wielkości działki i ma robić 8m drogę wewnętrzną i jeszcze plac 12,5x12,5 to co mu z tej działki zostanie?

Pan Banasiewicz Miłosz - To kłopot tego co będzie wydzielał, jeżeli nie będzie mu pasować to złoży uwagę do tego projektu, jeśli nie to znaczy, że akceptuje te przepisy planu.

- Czy nie można by było zmienić, żeby był plac np. 9x9? Bo tutaj mamy taką drogę 8m i jest wystarczająca do nawracania to po co taki 12,5x12,5?

Pan Banasiewicz Miłosz - Do 20.01 mogą Państwo złożyć uwagę, proszę też to wskazać w tej uwadze, żeby rozpatrzyć możliwość zmniejszenia do wartości 9x9. Mogą Państwo złożyć taką uwagę.

– A jak miałyby iść tutaj kanalizacja, w tej drodze po terenach prywatnych, tak? W związku z tym, że stoi tam samowola.

Pan Banasiewicz Miłosz - Proszę Pani jesteśmy w obszarze budowlanym, kanalizacja jest dopuszczona w każdym obszarze, za zgodą właścicieli na działkach prywatnych.

- czyli tutaj jak mamy tą samowolę to kanalizacja by szła po prywatnych terenach z drugiej strony, tak?

Pan Banasiewicz Miłosz -Panie Wójcie czy tam jest planowana kanalizacja?

Pan Rafał Mathiak - Na razie nie.

-Ale przecież nie chodzi o to czy za rok czy za dwa, przecież Pan planuje na długie lata, bo nie wiadomo, kiedy będzie następna zmiana planu.

Pan Banasiewicz Miłosz - Dlaczego Pani zakłada, że kanalizacja idzie po działkach prywatnych, jeżeli jest pas drogi wewnętrznej?

- Bo się nie zmieści tam, jak pod budynkiem, Pan mi wytłumaczy?

Pan Banasiewicz Miłosz - A z drugiej strony nie może iść?

- No właśnie o to pytam.

Pan Banasiewicz Miłosz- Ale cały czas jest to droga wewnętrzna, czego Pani oczekuje, że powiem, że pod Pani domem pójdzie?

- To poszerzenie 2m jest w tym miejscu, gdzie stoi ta samowola, tak?

Pan Banasiewicz Miłosz- A kanalizacja nie może się załamać i ominąć tego budynku? Jest droga wyznaczona pod to, żeby były sieci, jeżeli nie mieści się w sieciach, to za zgodą właściciela może przejść po działkach prywatnych.

- Jeżeli chodzi o usługi uciążliwe są jakieś wykluczone?

Pan Banasiewicz Miłosz - Są w ustaleniach szczegółowych, ma Pani jakie usługi mogą być realizowane, te które nie zostały dopuszczone w zasadzie uniemożliwia lokalizację usług uciążliwych.

- A o jakim terenie Pan mówi? Bo mnie interesuje teren 4MNW, bo mamy tutaj usługi albo też samą zabudowę mieszkaniową wolnostojącą i pytam o ten teren 4MNW i 5MNW.

Pan Banasiewicz Miłosz- Są tam dopuszczone szeroko pojęte usługi z wykluczeniem handlu wielkopowierzchniowego, z wykluczeniem turystyki, sportu i rekreacji, usług rozrywki, kultu, bezpieczeństwa i porządku publicznego. W zasadzie zostaje np. handel, warsztat samochodowy, sklep.

- MNW-U, a mnie interesuje MNW typowo mieszkaniowy bez usług?

Pan Banasiewicz Miłosz - Od 1 MNW do 5MNW to jest teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z prawem budowlanym, może w każdym budynku powstać lokal usługowy o powierzchni 30% powierzchni całkowitej budynku.

- A co z gabarytami? Jakie gabaryty są dopuszczalne? Czy może Pan mi wskazać, gdzie to jest napisane? Obawiam się, że będzie można postawić budynek o długości 30m, bo mamy tutaj taką jedną dużą działkę.

Pan Banasiewicz Miłosz- To się niepotrzebnie Pani obawia. Zmieniło się rozporządzenie i ma Pani zgodnie z przepisami wskazaną max wysokość dla budynków mieszkalnych, maksymalną wysokość dla budynków gospodarczych, kąty dachów, maksymalną nadziemną intensywność zabudowy, minimalną nadziemną intensywność zabudowy, maksymalny udział powierzchni zabudowy. Wszystko wynika z przepisów.

- Czy mogę się od Pana Wójty dowiedzieć, czy jest szansa na zmianę tej drogi wewnętrznej na drogę tak samo jak jest droga Różana na drogę dojazdową?

Pan Rafał Mathiak- Proszę złożyć wniosek w odpowiednim terminie. Przedstawiliśmy swoje zdanie na ten temat. Jeśli się Państwo nie zgadzają z projektem proszę złożyć wniosek.

- Czyli jeśli dobrze zrozumiałam to Pan bardzo chciałby zmienić tą drogę, ale przeszkadza to przewężenie?

Pan Rafał Mathiak- Wyraziłem swoją opinię. Droga jest wewnętrzna oznaczona jako KR ze względu na to, że nie ma pełnej szerokości na całej długości.

– Jeśli chodzi o potencjalne usługi na obszarach od 1 do 5 bo tutaj jest zabudowa jednorodzinna to jest możliwy handel np. typu choinki?

Pan Banasiewicz Miłosz- Taki handel nie obliguje Pana do postawienia budynków usługowych. Chodzi o to, że w każdym z tych budynków może powstać np. zakład fryzjerski, gabinet stomatologiczny, byleby zmieścić się w przepisach prawa budowlanego, czyli 30% powierzchni. Dopuszczając usługi mając katalog zamknięty w rozporządzeniu nie chcielibyśmy, żeby ktoś wszedł z jakimiś usługami uciążliwymi.

- Czyli to musi być budynek, który spełnia funkcje mieszkalne i usługowe? Nie może być tylko usługowy.

Pan Banasiewicz Miłosz- Tak.

- Jaki sens jest zmiany tego planu, czy jest realna szansa na poszerzenie tej drogi?

Pan Rafał Mathiak- Zmiany są w wielu zakresach, związane są przede wszystkim z obsługą ruchu w terenie kolejowym.

- Czyli Pan sugeruje, że zmiana tego planu nie była związana z problemem tej drogi?

Pan Rafał Mathiak- Między innymi była związana z ulicą Wąską.

k- Jak to ma dalej wyglądać, jeśli ten plan będzie uchwalony?

Pan Rafał Mathiak- Będzie obowiązywał i w momencie, gdy będą wykonywane podziały będzie musiała być uwzględniona ta droga.

- Ale jakie podziały przecież Pan zdążył zrobić podziały przed. Czyli Pan teraz mówi między wierszami nam, że wydał Pan pieniądze na plan, który nic nie wnosi tak?

Pan Rafał Mathiak- To jest propozycja projektu planu.

- Czyli z urzędu nie zostanie wszczęte postępowanie na poszerzenie tej drogi tak?

Pan Rafał Mathiak- To już jest postępowanie wywłaszczeniowe.

- Teraz mnie to interesuje, bo nie wiem czy mam składać uwagi czy nie?

Pan Rafał Mathiak- Proszę złożyć uwagi.

- Założmy, że ten plan zostanie uchwalony w takiej formie, co Pan dalej zamierza zrobić, żeby rozwiązać problem tej drogi?

Pan Rafał Mathiak- Na tą chwilę nie odpowiem Pani.

- A kiedy będzie ten moment? Czyli Pan już się wycofuje? Czyli Pan wydał kolejne 20 tys na plan, który nic nie wnosi?

Pan Rafał Mathiak- Dobrze to jest Pani opinia.

II. Uwagi zgłoszone w trakcie dyskusji:

- 1) Zmiana terenu komunikacji drogowej wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem 2KR na teren drogi dojazdowej.
- 2) Likwidacja zawężenia w związku z istniejącym budynkiem, który wg. składających uwagę jest samowolą budowlaną.

III. Informacja o sposobie spełnienia wymogów zawartych w art. 8d ust. 2 ustawy w przypadku przeprowadzenia dyskusji publicznej za pomocą środków porozumiewania się na odległość: brak.

Protokół zawiera 10 ponumerowanych stron.

Klembów, 17 grudnia 2025 r.

Starszy Specjalista

Justyna Błusiewicz

(podpis osoby sporządzającej protokół)

WÓJT

Rafał Mathiak

(podpis wójta)